



Universität Erfurt
Nordhäuser Strasse 63
99089 Erfurt

Lehrevaluation Universität Erfurt

Prof. Dr. Kai Brodersen
Hans-Georg Roth

(PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht zur Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Kai Brodersen
Sehr geehrter Herr Hans-Georg Roth

danke, dass Sie sich die Zeit nehmen, die Evaluationsergebnisse für Ihre folgende Lehrveranstaltung anzuschauen:

SS 2023 0010021
Rhetorik als Kopfkino: Reden analysieren, schreiben und halten.

Die Lehrveranstaltung wurde von 26 Studierenden belegt, davon haben 11 Studierende (Rücklaufquote 42.31 %) an der Befragung teilgenommen.

Zusätzlich zur Rückmeldung zu Ihrer Lehre soll Ihnen der Bericht auch als Grundlage für ein Feedbackgespräch mit Ihren Studierenden dienen. Ein solches Gespräch hat das Ziel, im Dialog mit den Studierenden die Lehrveranstaltung und die Evaluationsergebnisse zu reflektieren.

Für Rückfragen und Anregungen wenden Sie sich bitte per Mail an evaluation@uni-erfurt.de. Gern helfen wir Ihnen weiter bei Verständnisfragen zum Bericht, bei der Interpretation der Ergebnisse und bei der Vor- und Nachbereitung der Feedbackgespräche.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr QM in Studium und Lehre

Kontakt:
Christian Reimann
Stabsstelle Qualitätsmanagement in Studium und Lehre
Mitarbeiter Qualitätsmanagement/Evaluation

Universität Erfurt
Nordhäuser Str. 63
99089 Erfurt

VG Raum 0.38

T: +49 (0) 361 737 5054
E: evaluation@uni-erfurt.de
W: <https://www.uni-erfurt.de/index.php?id=1302>

Prof. Dr. Kai Brodersen, Hans-Georg Roth

Rhetorik als Kopfkino: Reden analysieren, schreiben und halten

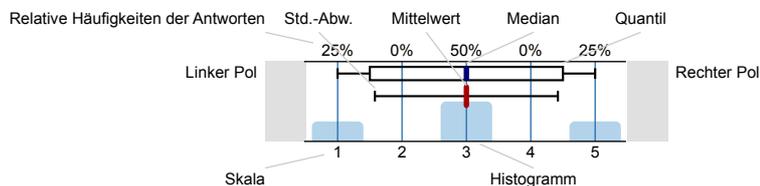
Teilnehmer = 26 / Rückläufer = 11 / Rücklaufquote = 42.31 %



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. LV-Format

1.1) In welchem Format fand diese Lehrveranstaltung **größtenteils** statt?
(* Aus Gründen der Filterführung muss diese Frage beantwortet werden, um fortzufahren.)

als reine Präsenzveranstaltung	<input type="text" value="11"/>	11	n=11
als Präsenz- und Online-Veranstaltung	<input type="text" value="0"/>	0	
als reine Online-Veranstaltung	<input type="text" value="0"/>	0	

2. Fragen zur Person

2.1) Sie studieren in einem:

Bachelor-Studiengang	<input type="text" value="11"/>	11	n=11
Master- bzw. Magister-Studiengang	<input type="text" value="0"/>	0	
Promotionsstudium	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstigen Studium/Zertifikatsstudiengang	<input type="text" value="0"/>	0	

2.2) Ihr Hauptfach:

Erziehungswissenschaft	<input type="text" value="1"/>	1	n=11
Förder- und Inklusionspädagogik/Förderpädagogik	<input type="text" value="1"/>	1	
Germanistik	<input type="text" value="2"/>	2	
Internationale Beziehungen	<input type="text" value="3"/>	3	
Primärpädagogik/Primare und Elementare Bildung	<input type="text" value="1"/>	1	
Staatswissenschaften-Rechtswissenschaft	<input type="text" value="1"/>	1	
Staatswissenschaften-Sozialwissenschaften	<input type="text" value="1"/>	1	
Technik	<input type="text" value="1"/>	1	

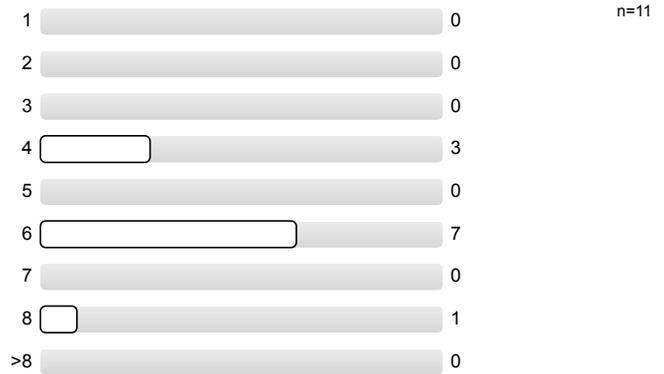
2.3) Ihr Nebenfach:

Germanistik	<input type="text" value="2"/>	2	n=11
Mathematik	<input type="text" value="1"/>	1	
Philosophie	<input type="text" value="2"/>	2	
Sport- und Bewegungspädagogik	<input type="text" value="2"/>	2	
Staatswissenschaften-Rechtswissenschaft	<input type="text" value="2"/>	2	
Staatswissenschaften-Sozialwissenschaften	<input type="text" value="2"/>	2	

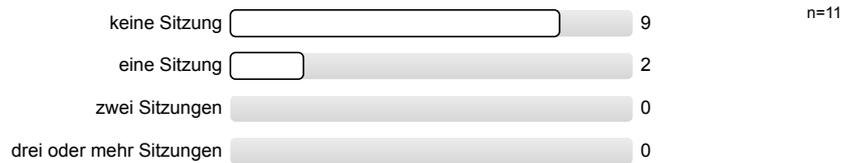
2.4) Ihr Master- bzw. Magister-Programm:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

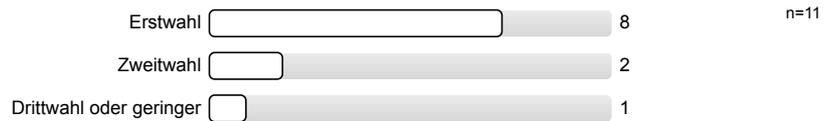
2.5) Ihr höchstes Fachsemester:



2.6) Wie viele Sitzungen haben Sie bei dieser Lehrveranstaltung gefehlt?



2.8) Die Lehrveranstaltung war meine:

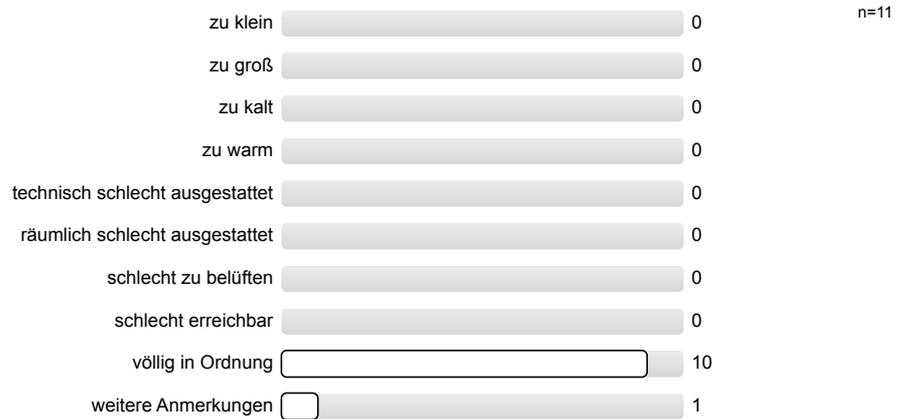


2.9) Ich habe diese Lehrveranstaltung besucht (*Mehrfachantworten möglich*):

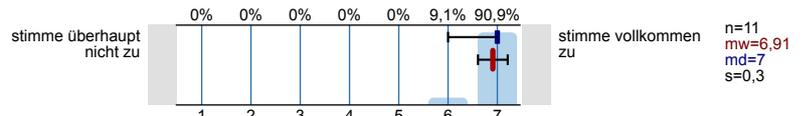


3. Veranstaltungsraum

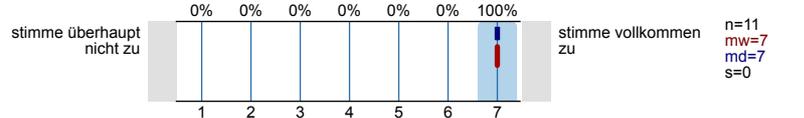
3.1) Ich finde, der Veranstaltungsraum war (Mehrfachantworten möglich):



3.2) Die Akustik war so, dass ich immer alles gut verstehen konnte.

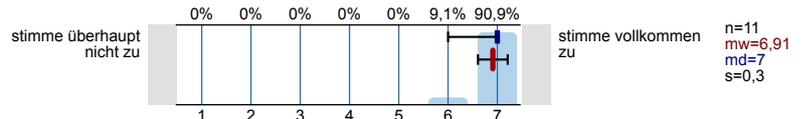


3.4) Ich habe immer ohne Probleme einen Sitzplatz bekommen.

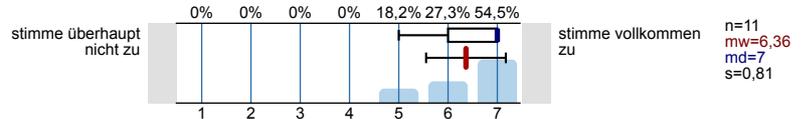


4. Lehrperson(en) & Didaktik

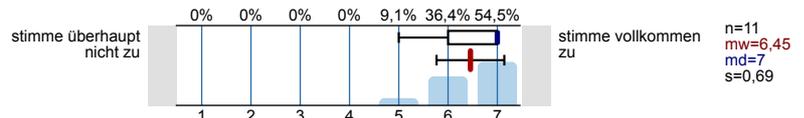
4.1) Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden von Anfang an klar gemacht.



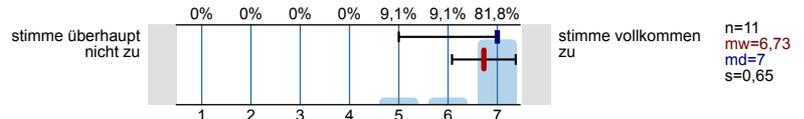
4.2) Die Gestaltung des Seminars half mir dabei, mich intensiv in die Themen zu vertiefen.



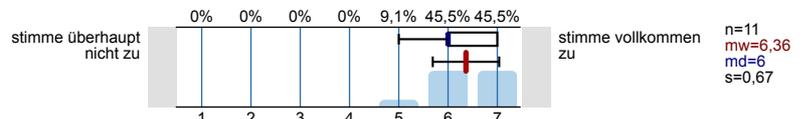
4.3) Die Lehrperson(en) benutzte(n) oft Beispiele, die zu meinem Verständnis der Lehrinhalte beitragen.



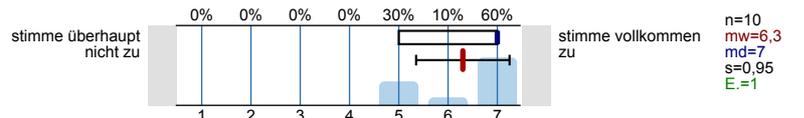
4.4) Aus meiner Sicht ging(en) die Lehrperson(en) auf Fragen oder Anregungen der Studierenden angemessen ein.



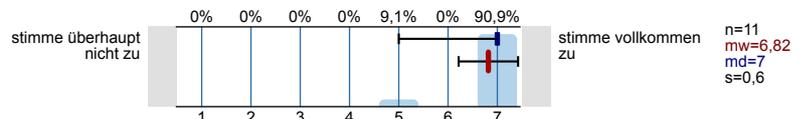
4.5) Die Lehrperson(en) hat bzw. haben das Thema für mich interessant aufgearbeitet.



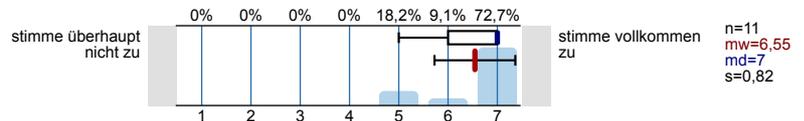
4.6) Für mich gab es zu Beginn einer jeden Sitzung ausreichende Anknüpfungen an die vorhergehenden Sitzungen.



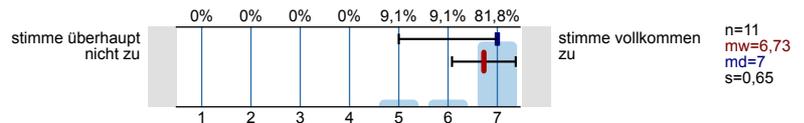
4.7) Die Lehrperson(en) verhielt(en) sich mir gegenüber freundlich und respektvoll.



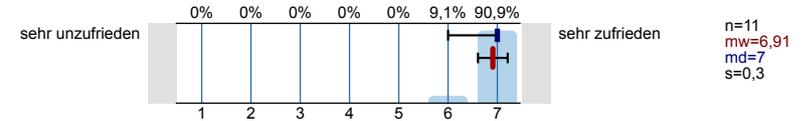
4.8) **Diskussionen wurden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielredner*innen).**



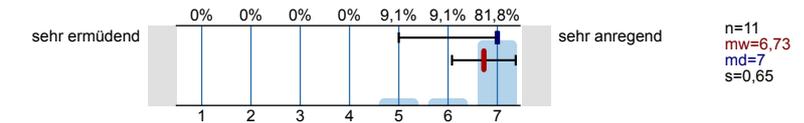
4.9) **Aus meiner Sicht gab(en) die Lehrperson(en) ausreichend erklärende Informationen zu Referaten/Studienbeiträgen.**



4.10) **Mit der Betreuung meines Referates/ Studienbeitrags durch die Lehrperson(en) (z. B. Vorbesprechung, Nachbesprechung, Feedback) bin ich:**

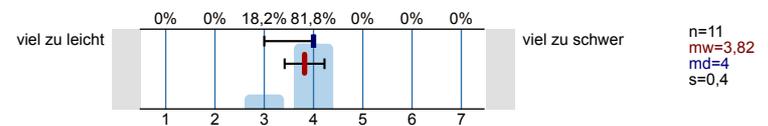


4.11) **Die Arbeitsatmosphäre in dieser Lehrveranstaltung empfand ich als:**

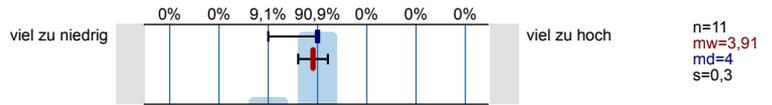


5. Anforderung

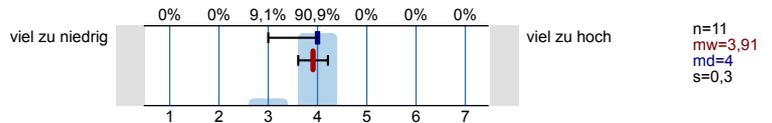
5.1) **Die Inhalte der Lehrveranstaltung waren für mich:**



5.2) **Das Tempo der Stoffvermittlung war für mich:**

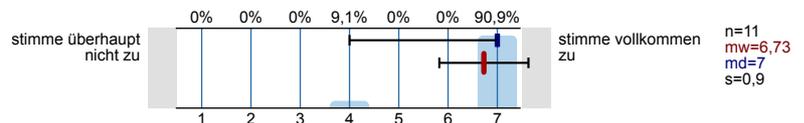


5.3) **Die mit der Lehrveranstaltung verbundene Arbeitsbelastung war für mich:**



6. Teilnehmer*innen

6.1) **Die Teilnehmer*innen waren auf die Termine vorbereitet.**



6.2) **Die Teilnehmer*innen brachten sich aktiv ein.**

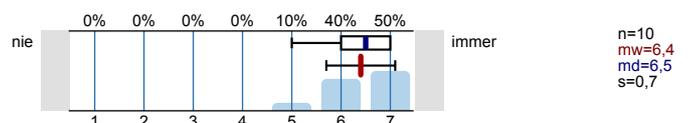


7. Medien & Materialien

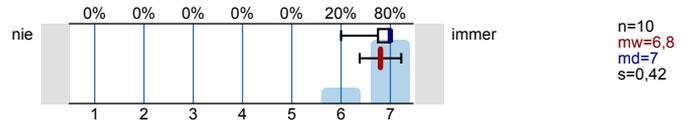
7.1) **Wurden in dieser Lehrveranstaltung Medien (Folien, Filme, Skizzen, etc.) verwendet?**



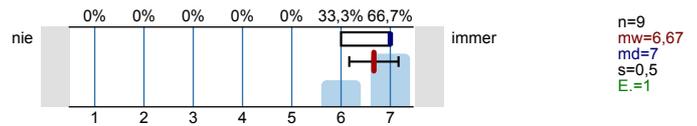
7.2) **... trugen zu meinem Verständnis der Inhalte bei.**



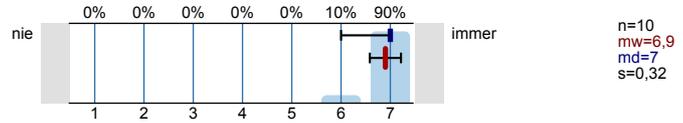
7.3) ... waren ausreichend für meine Vertiefung der Inhalte.



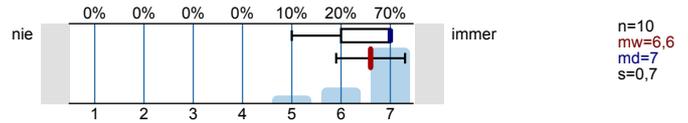
7.4) ... unterstützten mich beim selbstständigen Lernen.



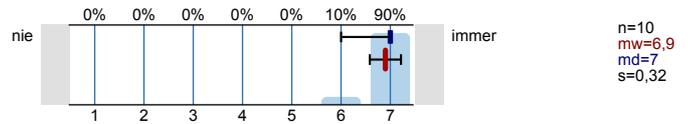
7.5) ... waren gut lesbar.



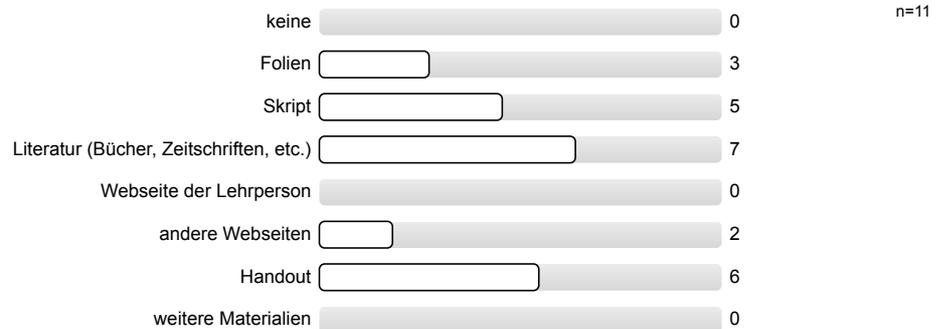
7.6) ... waren inhaltlich für mich verständlich.



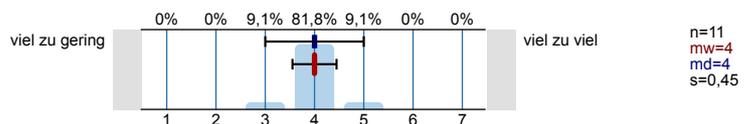
7.7) ... wurden rechtzeitig zur Verfügung gestellt.



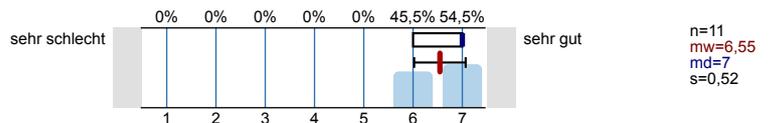
7.8) Ich habe folgende Materialien zusätzlich zur Lehrveranstaltung benutzt (Mehrfachantworten möglich):



7.10) Für mich war der Umfang des Materials, das zu dieser Lehrveranstaltung zur Verfügung gestellt wurde:



7.11) Für mich war die Qualität des Materials, das zu dieser Lehrveranstaltung zur Verfügung gestellt wurde:



8. Online-Lehre/Blended Learning

8.1) Die Organisation der online zu bearbeitenden Themen/Aufgaben war für mich ausreichend vorbereitet.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

8.2) Die Inhalte der online zu bearbeitenden Themen/Aufgaben waren für mich ausreichend vorbereitet.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

8.3) Die Ergebnisse der online zu bearbeitenden Themen/Aufgaben wurden meines Erachtens ausreichend nachbereitet.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

8.4) Während der Online-Lehre habe ich mich gut betreut gefühlt.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 8.5) **Während der Online-Lehre konnte ich mit der Lehrperson/den Lehrpersonen und den anderen Teilnehmer*innen ausreichend interagieren.** Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 8.6) **Die eingesetzten digitalen Lernwerkzeuge waren hilfreich für meinen Lernerfolg.** Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 8.7) **Ich hätte mehr gelernt, wenn die online bearbeiteten Themen/Aufgaben im Rahmen von Präsenzterminen behandelt worden wären.** Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 8.8) **Ich wünsche mir, dass in vergleichbaren Lehrveranstaltungen in Zukunft verstärkt die klassischen Präsenztermine durch Online-Lehre ergänzt werden.** Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

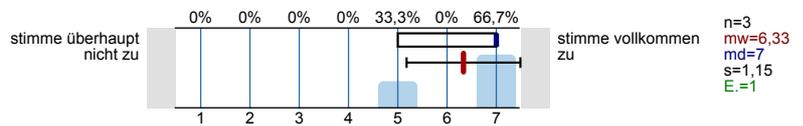
- 8.9) **Gab es technische Probleme bei der Umsetzung der Online-Lehre?** Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

9. StuFu-Veranstaltung

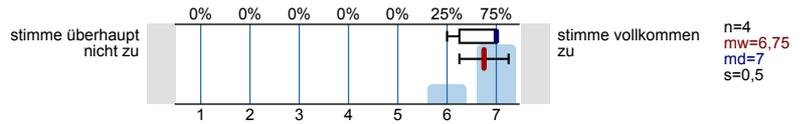
9.1) **War diese LV eine interdisziplinäre LV?**



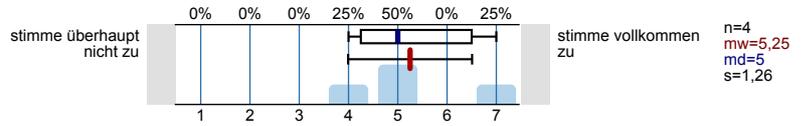
9.2) **In der Lehrveranstaltung wurden Fragestellungen zu gesellschaftlichen Herausforderungen bearbeitet.**



9.3) **Die Lehrveranstaltung hat meine fachliche Perspektive – über mein Haupt- und Nebenfach hinaus – erweitert.**

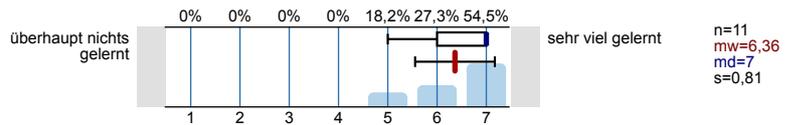


9.4) **Ich habe wissenschaftliche Methoden anderer Fachbereiche kennengelernt.**

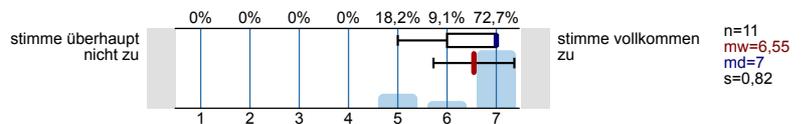


10. Zusammenfassende Beurteilung

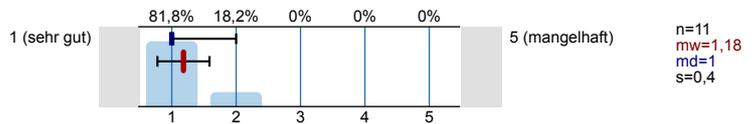
10.1) **Ich habe in dieser Lehrveranstaltung:**



10.2) **Ich würde diese Lehrveranstaltung anderen Studierenden weiterempfehlen.**



10.3) **Ich bewerte diese Lehrveranstaltung insgesamt mit folgender Note:**



Profillinie

Teilbereich: Philosophische Fakultät
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Kai Brodersen
 Titel der Lehrveranstaltung: Rhetorik als Kopfkino: Reden analysieren, schreiben und halten
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Veranstaltungsraum

3.3) Die Akustik war so, dass ich immer alles gut verstehen konnte.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,91	md=7,00	s=0,30
3.4) Ich habe immer ohne Probleme einen Sitzplatz bekommen.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=7,00	md=7,00	s=0,00

4. Lehrperson(en) & Didaktik

4.1) Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden von Anfang an klar gemacht.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,91	md=7,00	s=0,30
4.2) Die Gestaltung des Seminars half mir dabei, mich intensiv in die Themen zu vertiefen.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,36	md=7,00	s=0,81
4.3) Die Lehrperson(en) benutzte(n) oft Beispiele, die zu meinem Verständnis der Lehrinhalte beitragen.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,45	md=7,00	s=0,69
4.4) Aus meiner Sicht ging(en) die Lehrperson(en) auf Fragen oder Anregungen der Studierenden angemessen ein.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,73	md=7,00	s=0,65
4.5) Die Lehrperson(en) hat bzw. haben das Thema für mich interessant aufgearbeitet.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,36	md=6,00	s=0,67
4.6) Für mich gab es zu Beginn einer jeden Sitzung ausreichende Anknüpfungen an die vorhergehenden Sitzungen.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=10	mw=6,30	md=7,00	s=0,95
4.7) Die Lehrperson(en) verhielt(en) sich mir gegenüber freundlich und respektvoll.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,82	md=7,00	s=0,60
4.8) Diskussionen wurden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielredner*	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,55	md=7,00	s=0,82
4.9) Aus meiner Sicht gab(en) die Lehrperson(en) ausreichend erklärende Informationen zu Referaten/Studienbeiträgen.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,73	md=7,00	s=0,65
4.10) Mit der Betreuung meines Referates/ Studienbeitrags durch die Lehrperson(en) (z. B. Vorbesprechung, Nachbesprechung,	sehr unzufrieden									sehr zufrieden	n=11	mw=6,91	md=7,00	s=0,30
4.11) Die Arbeitsatmosphäre in dieser Lehrveranstaltung empfand ich als:	sehr ermüdend									sehr anregend	n=11	mw=6,73	md=7,00	s=0,65

5. Anforderung

5.1) Die Inhalte der Lehrveranstaltung waren für mich:	viel zu leicht									viel zu schwer	n=11	mw=3,82	md=4,00	s=0,40
5.2) Das Tempo der Stoffvermittlung war für mich:	viel zu niedrig									viel zu hoch	n=11	mw=3,91	md=4,00	s=0,30
5.3) Die mit der Lehrveranstaltung verbundene Arbeitsbelastung war für mich:	viel zu niedrig									viel zu hoch	n=11	mw=3,91	md=4,00	s=0,30

6. Teilnehmer*innen

6.1) Die Teilnehmer*innen waren auf die Termine vorbereitet.	stimme überhaupt nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,73	md=7,00	s=0,90
--	---------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	----------------------	------	---------	---------	--------

6.2) Die Teilnehmer*innen brachten sich aktiv ein.	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,91	md=7,00	s=0,30
--	---------------------------	--	----------------------	------	---------	---------	--------

7. Medien & Materialien

7.2) ... trugen zu meinem Verständnis der Inhalte bei.	nie		immer	n=10	mw=6,40	md=6,50	s=0,70
7.3) ... waren ausreichend für meine Vertiefung der Inhalte.	nie		immer	n=10	mw=6,80	md=7,00	s=0,42
7.4) ... unterstützten mich beim selbstständigen Lernen.	nie		immer	n=9	mw=6,67	md=7,00	s=0,50
7.5) ... waren gut lesbar.	nie		immer	n=10	mw=6,90	md=7,00	s=0,32
7.6) ... waren inhaltlich für mich verständlich.	nie		immer	n=10	mw=6,60	md=7,00	s=0,70
7.7) ... wurden rechtzeitig zur Verfügung gestellt.	nie		immer	n=10	mw=6,90	md=7,00	s=0,32
7.10) Für mich war der Umfang des Materials, das zu dieser Lehrveranstaltung zur Verfügung gestellt wurde:	viel zu gering		viel zu viel	n=11	mw=4,00	md=4,00	s=0,45
7.11) Für mich war die Qualität des Materials, das zu dieser Lehrveranstaltung zur Verfügung gestellt wurde:	sehr schlecht		sehr gut	n=11	mw=6,55	md=7,00	s=0,52

8. Online-Lehre/Blended Learning

8.1) Die Organisation der online zu bearbeitenden Themen/Aufgaben war für mich ausreichend vorbereitet. (*)	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu				
8.2) Die Inhalte der online zu bearbeitenden Themen/Aufgaben waren für mich ausreichend vorbereitet. (*)	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu				
8.3) Die Ergebnisse der online zu bearbeitenden Themen/Aufgaben wurden meines Erachtens ausreichend nachbereitet. (*)	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu				
8.4) Während der Online-Lehre habe ich mich gut betreut gefühlt. (*)	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu				
8.5) Während der Online-Lehre konnte ich mit der Lehrperson/den Lehrpersonen und den anderen Teilnehmer*innen ausreichend	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu				
8.6) Die eingesetzten digitalen Lernwerkzeuge waren hilfreich für meinen Lernerfolg. (*)	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu				
8.7) Ich hätte mehr gelernt, wenn die online bearbeiteten Themen/Aufgaben im Rahmen von Präsenzterminen behandelt worden	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu				
8.8) Ich wünsche mir, dass in vergleichbaren Lehrveranstaltungen in Zukunft verstärkt die klassischen Präsenztermine durch Online-	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu				

9. StuFu-Veranstaltung

9.2) In der Lehrveranstaltung wurden Fragestellungen zu gesellschaftlichen Herausforderungen bearbeitet.	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu	n=3	mw=6,33	md=7,00	s=1,15
9.3) Die Lehrveranstaltung hat meine fachliche Perspektive – über mein Haupt- und Nebenfach hinaus – erweitert.	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu	n=4	mw=6,75	md=7,00	s=0,50
9.4) Ich habe wissenschaftliche Methoden anderer Fachbereiche kennengelernt.	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu	n=4	mw=5,25	md=5,00	s=1,26

10. Zusammenfassende Beurteilung

10.1) Ich habe in dieser Lehrveranstaltung:	überhaupt nichts gelernt		sehr viel gelernt	n=11	mw=6,36	md=7,00	s=0,81
10.2) Ich würde diese Lehrveranstaltung anderen Studierenden weiterempfehlen.	stimme überhaupt nicht zu		stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,55	md=7,00	s=0,82

10.3) Ich bewerte diese Lehrveranstaltung
insgesamt mit folgender Note:



n=11 mw=1,18 md=1,00 s=0,40

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Fragen zur Person

2.7) **Wie viele Stunden haben Sie diese Lehrveranstaltung im Schnitt pro Woche vor- und nachbereitet?**

- 0,5
- 1 (3 Nennungen)
- 2
- 3 (2 Nennungen)
- 4 (2 Nennungen)
- 8 (2 Nennungen)

2.10) **Weiterer Besuchsgrund, bitte nennen:**

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

3. Veranstaltungsraum

3.2) **Weitere Anmerkungen zum Veranstaltungsraum, bitte nennen:**

- Perfekt für Rhetorik, ein normaler Seminarraum wäre nicht angemessen - daher war der HS perfekt.

7. Medien & Materialien

7.9) **Weitere zusätzliche Materialien, bitte nennen:**

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

8. Online-Lehre/Blended Learning

8.10) **Welche technischen Probleme gab es?**

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

9. StuFu-Veranstaltung

9.5) **Worin sehen Sie ihren persönlichen Gewinn in dem Besuch dieser interdisziplinären StuFu-Veranstaltung?**

- Dadurch kann ich selbst eine Rede schreiben und vortragen.
- Extrem gewinnbringend, weil ich mich ausprobieren wollte und erfahren wollte, wie es ist, vor Publikum zu reden.
Große Erfahrung der Lehrenden und Offenheit der Studierenden war sehr bereichernd.
Über fachliche "Nischengespräche" hinwegzusehen, sich auszuprobieren und interessante Perspektiven anderer Studiengänge zu erfahren.
- Ich habe sehr viel darüber gelernt, wie man Inhalte angemessen in Form einer Rede rüberbringen kann und was der Unterschied in der Rhetorik zwischen beispielsweise Vorträgen und offiziellen Reden. Ich lernte weitere Redefiguren kennen und kann diese in Texten erkennen und erklären. Die Recherche zu einem Thema konnte ebenfalls verbessert werden.
- Reden schreiben und vor vielen Menschen sprechen gelernt

10. Zusammenfassende Beurteilung

10.4) **An dieser Lehrveranstaltung hat mir besonders gut gefallen:**

- - das fundierte Wissen der Dozenten
 - die Lehre der Dozenten
 - eine Rede im HS zu halten war genial
 - rundum perfekte Veranstaltung
- -Die Dozenten haben einen hervorragenden Job gemacht (sympathisch, empathisch, gut erklärt, fair in der Bewertung, passendes

Sprechtempo...)

- Dass es eine Blockveranstaltung war
- Dass es eine Übungsrede gab, bevor man die Prüfungsrede halten musste
- Das System, dass jeder mal die Zeit für die Rede stoppen muss oder bewerten muss, damit möglichst alle bis zum Ende bleiben
- Dass die Themen frei ausgesucht werden konnten, dass jedoch auch drauf geachtet wurde, dass keine Doppelungen entstehen
- Das Feedback, da es immer fair war und man immer Sachen mitnehmen konnte
- Das zur Verfügung gestellte Material war sehr gut komprimiert und hat einem viel gebracht für die Prüfungsrede

- - Tipps und Analysierinstrumente für eine Rede
 - Fördern von Ideen, immer Hilfsbereit
 - Erreichbarkeit und Einsatz der Dozenten
 - Überwinden von Ängsten/"Fehler" wenn alles schief laufen sollte
- Der interaktive Anteil und die eigenständige Erarbeitung der Themen
- Die Interaktion aller Beteiligten und die offene, warme Atmosphäre. Die schnellen Mitteilungen über die Mails.
- Die Lehre. Das Miteinander. Die neuen Perspektiven. Die ungezwungene Stimmung. Das Reden. Das Schreiben der Rede.
- Die Lehrpersonen waren sehr angenehm.
- Mir hat besonders die wohlwollende Atmosphäre gefallen. Es war eine gute und wichtige Erfahrung für mich, in diesem geschützten Raum meine rhetorischen Fähigkeiten auszuprobieren.
- sehr angenehme Atmosphäre, interessante Themen, Übungsreder war gute Vorbereitung für die Prüfungsrede.

^{10.5)} **Folgende Aspekte der Lehrveranstaltung würde ich anregen, zu verbessern:**

- - Idee einer Spontan Rede aus einem zufällig Gezogenen Thema - 3 min halten
- - nichts, rundum perfekt
- -Noch ein bisschen mehr Interaktion mit den Student*innen
- Anfangs Gruppenarbeiten, um gemeinschaftlich die erste Rede zu schreiben
- Auf kürzere Feedbacks achten.
Die wertschätzenden und teils sehr ausführlichen Ausführungen waren mir persönlich manchmal zu lang.
Ich hätte mir daher ein festes "Zeitfenster" für das Feedback gewünscht.
- Bei dem theoretischen Teil interaktion anregen wie zum Beispiel in kleinen Gruppen eine rede schreiben oder reflektieren.
- Es wäre schön, wenn Studierende mehr interaktive Übungen bekommen können. Mehr Beispiele von guter Rede wäre wirklich zum empfehlen.
- Herr Roth ist nicht nur ein guter Redenschreiber, sondern redet auch selbst gern und viel ;)
- Ich hätte gerne noch mehr über das tatsächliche Schreiben von Reden gelernt. Dafür wären die Wiederholungen der Inhalte in der zweiten Sitzung nicht nötig gewesen. Ich hätte gerne mehr Übungen oder Gruppenarbeiten in den ersten Sitzungen gemacht.

^{10.6)} **An dieser Stelle haben Sie die Gelegenheit, diesen neuen Fragebogen zur Evaluation von Seminaren zu kommentieren.**

- Finde ich gut.
- top, weiter so :)