

# **InstEvaL-K - Evaluation der Lehrveranstaltung -- Kurzform**

**Seminar: Wie wurden staatliche Aufgaben in der Antike finanziert?**

**Kai Brodersen**

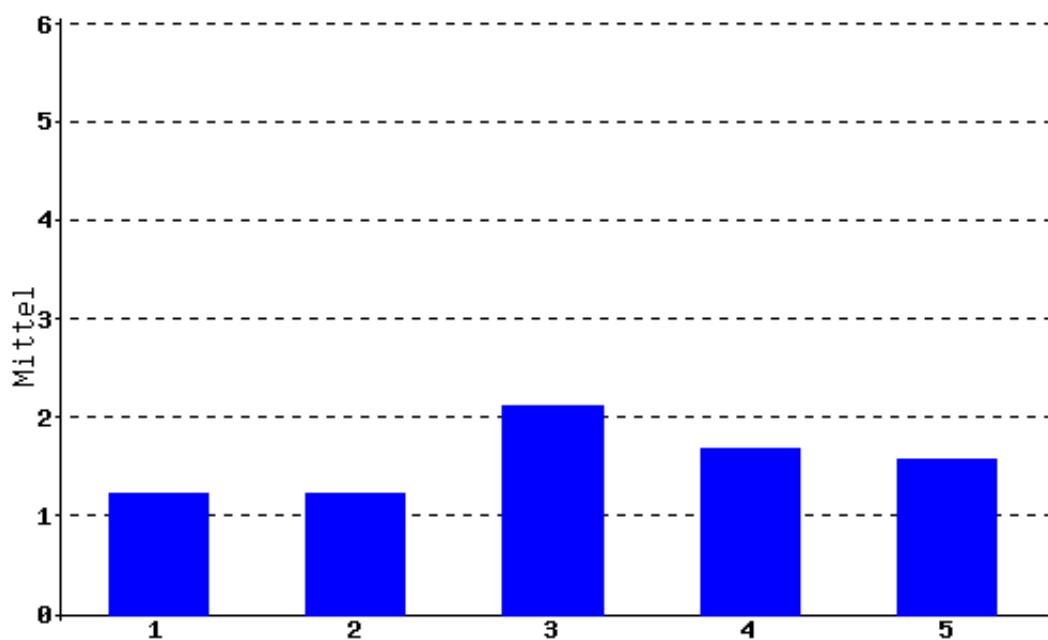
**Universität Mannheim**

**Sommersemester 2005**

# 1. Gesamtbewertung

Seminar Wie wurden staatliche Aufgaben in der Antike finanziert?

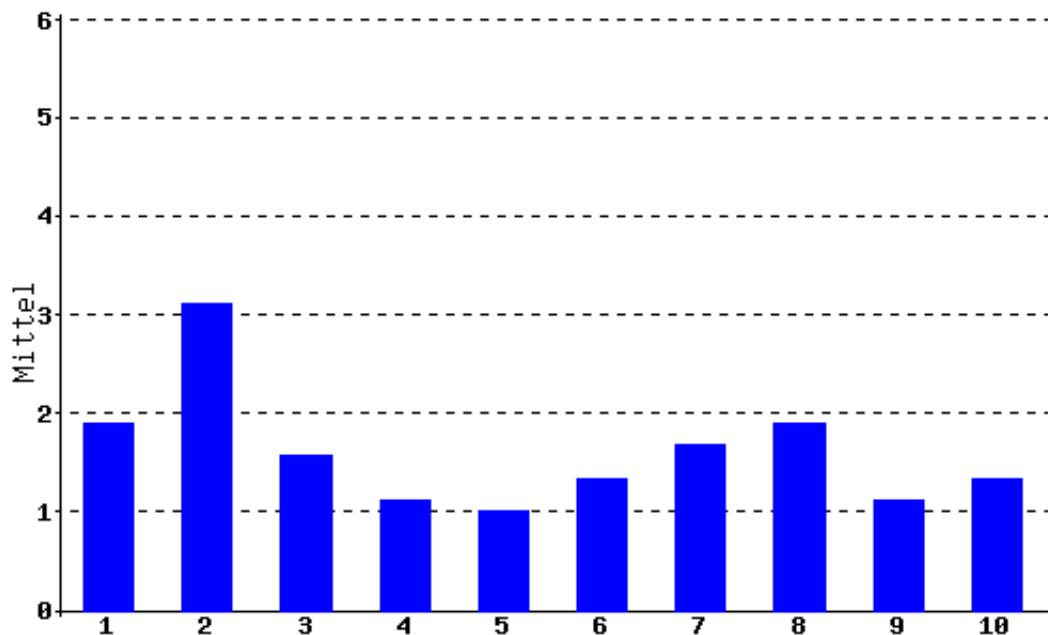
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	9	1	2	1.22	0.42	0.94	1.51
2	Note Dozent	9	1	2	1.22	0.42	0.94	1.51
3	Note Lehrveranstaltung	9	1	4	2.11	1.20	1.29	2.94
4	Vergleich mit anderen LVn	9	1	4	1.67	1.05	0.94	2.39
5	Gesamt	9	1.00	3.00	1.56	0.71	1.06	2.05



## 2. Skalen

Seminar Wie wurden staatliche Aufgaben in der Antike finanziert?

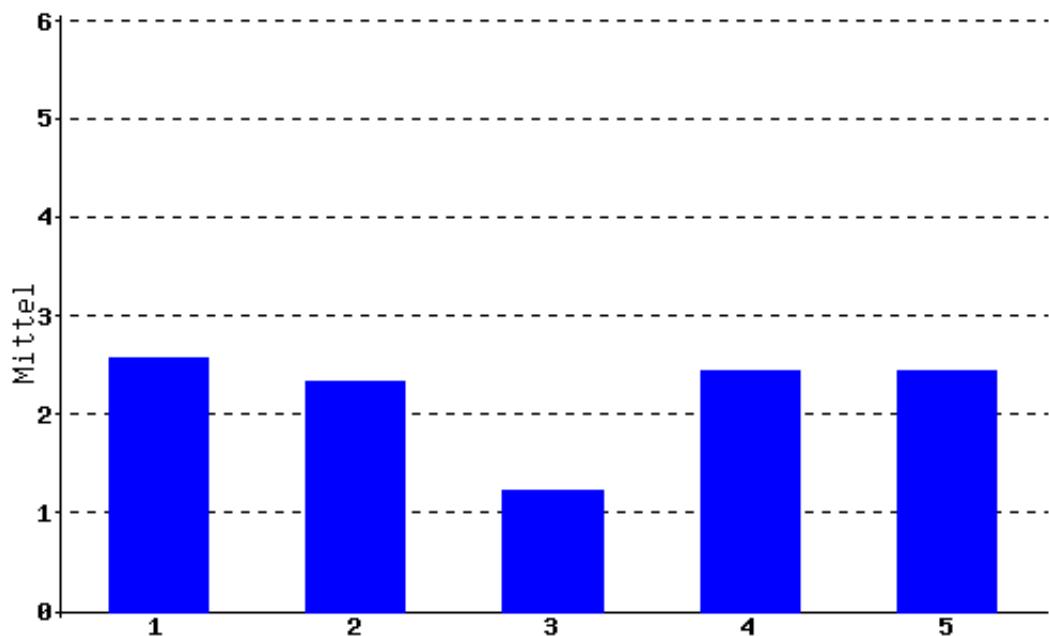
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	9	1.00	3.00	1.89	0.57	1.50	2.28
2	Angemessener Arbeitsaufwand	9	2.00	4.00	3.11	0.87	2.51	3.71
3	Beispiele und Praxisbezug	9	1.00	2.00	1.56	0.50	1.21	1.90
4	Fragen und Diskussion	9	1.00	2.00	1.11	0.31	0.89	1.33
5	Motivierung	9	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
6	Relevanz und Nutzen	9	1.00	3.00	1.33	0.67	0.87	1.79
7	Spektrum	9	1.00	3.00	1.67	0.82	1.10	2.23
8	Struktur und Aufbau	9	1.00	4.00	1.89	1.29	1.00	2.78
9	Sympathie	9	1.00	2.00	1.11	0.31	0.89	1.33
10	Verständlichkeit	9	1.00	2.00	1.33	0.47	1.01	1.66



### 3. Rahmenbedingungen

Seminar Wie wurden staatliche Aufgaben in der Antike finanziert?

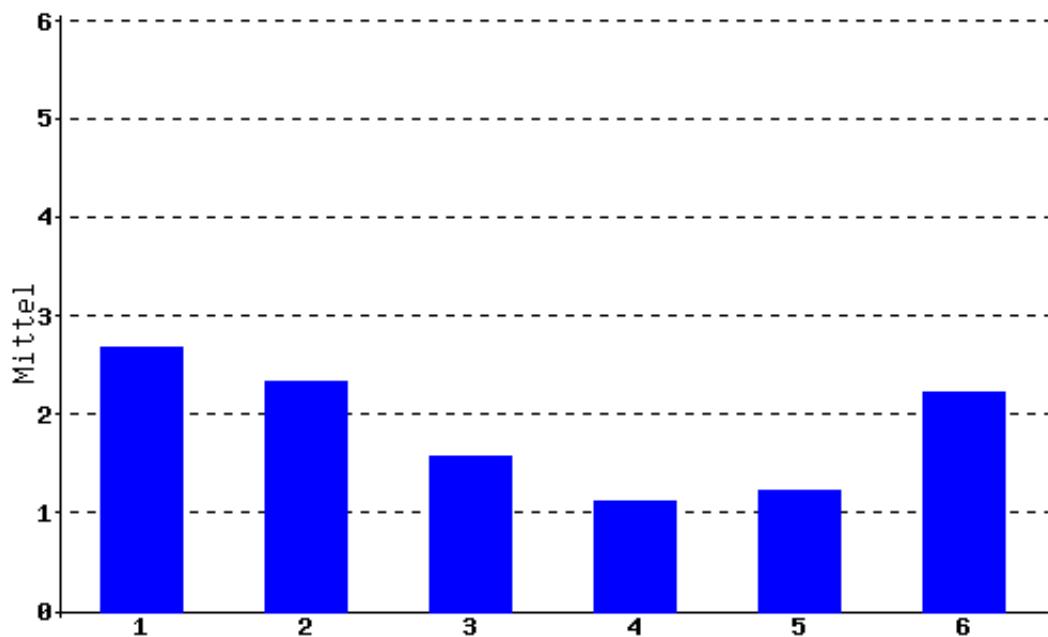
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Lesbarkeit der Medien	9	2	4	2.56	0.68	2.08	3.03
2	Umfang des Medieneinsatzes	9	1	5	2.33	1.49	1.31	3.36
3	Verfügbarkeit der Literatur	9	1	3	1.22	0.63	0.79	1.66
4	Interesse	9	1	4	2.44	0.83	1.87	3.02
5	Aufwand in Stunden	9	1	3	2.44	0.68	1.97	2.92



## 4. Referate

Seminar Wie wurden staatliche Aufgaben in der Antike finanziert?

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Die Referate waren gut strukturiert und verständlich.	9	1	4	2.67	0.94	2.02	3.32
2	Die Referenten waren gut vorbereitet.	9	2	4	2.33	0.67	1.87	2.79
3	Die referierten Themen waren nützlich und wertvoll.	9	1	2	1.56	0.50	1.21	1.90
4	Die Referate wurden durch den/die DozentInn adäquat ergänzt.	9	1	2	1.11	0.31	0.89	1.33
5	Es blieb genügend Zeit für Fragen und Diskussion	9	1	2	1.22	0.42	0.94	1.51
6	Die Referate waren insgesamt...	9	2	3	2.22	0.42	1.94	2.51



## 5.1 Kommentare

Seminar Wie wurden staatliche Aufgaben in der Antike finanziert?

---

**Kommentare zu "Hat Ihnen das im Proseminar Gelernte für die Arbeit im Hauptseminar genutzt? Was müßte man ggf. im Proseminar anders machen?":**

- Das Proseminar war eine gute Vorbereitung!
- Der gelernten Recherche-Techniken habe ich gut brauchen können.
- Ja, so einigermaßen. Im Hauptseminar musste man z. B. beim Referat wesentlich stärker ins Detail gehen, während das Ganze im Proseminar doch etwas oberflächlicher war.

## 5.2 Kommentare

Seminar Wie wurden staatliche Aufgaben in der Antike finanziert?

---

### Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- Ein interessantes Thema wurde interessant präsentiert!
- Viel gelernt, sehr anschaulich: Antike "aus erster Hand"!
- An der Uni Mannheim wären weitere Lehrveranstaltungen zur Geschichte wirtschaftlichen Fragen sinnvoll, nicht nur in der Antike.
- Sehr interessantes Thema - und verblüffend aktuell!
- hat mir sehr gut gefallen, war auch nicht soviel Arbeit wie ursprünglich erwartet

## 6. Perzentile und Prozentränge

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 01.09.2005, 03:30 Uhr)

### Perzentile und Prozentränge - Fach (nur Geschichte-Veranstaltungen):

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	33	1.67	1.78	1.84	1.92	2.00	2.40	2.44	2.50	2.87	1.89	57.58
Angemessener Arbeitsaufwand	33	2.29	2.52	2.71	2.92	3.11	3.40	3.67	3.90	4.29	3.11	45.45
Beispiele und Praxisbezug	33	1.44	1.56	1.71	1.80	1.86	2.00	2.19	2.38	2.74	1.56	75.76
Fragen und Diskussion	33	1.08	1.19	1.47	1.57	1.61	1.64	1.71	2.00	3.04	1.11	81.82
Motivierung	33	1.24	1.38	1.45	1.50	1.60	1.87	2.00	2.14	2.60	1.00	96.97
Relevanz und Nutzen	33	1.31	1.42	1.44	1.47	1.50	1.71	1.83	1.95	2.24	1.33	84.85
Spektrum	33	1.71	1.90	2.03	2.14	2.19	2.33	2.38	2.62	2.82	1.67	90.91
Struktur und Aufbau	33	1.29	1.43	1.71	1.79	1.83	1.89	2.27	2.40	2.62	1.89	36.36
Sympathie	33	1.05	1.08	1.14	1.19	1.32	1.38	1.42	1.50	1.62	1.11	69.7
Verständlichkeit	33	1.28	1.39	1.67	1.70	1.80	1.88	2.00	2.10	2.47	1.33	84.85
Gesamtbewertung	33	1.39	1.57	1.75	1.83	1.91	1.96	2.07	2.19	2.50	1.56	78.79

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.

### Perzentile und Prozentränge - Gesamt (alle Veranstaltungen):

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	667	1.69	1.85	2.00	2.13	2.27	2.41	2.58	2.79	3.16	1.89	77.96
Angemessener Arbeitsaufwand	667	2.42	2.71	2.99	3.20	3.39	3.58	3.78	4.00	4.37	3.11	63.87
Beispiele und Praxisbezug	666	1.47	1.61	1.77	1.89	2.00	2.13	2.28	2.42	2.72	1.56	83.78
Fragen und Diskussion	667	1.19	1.33	1.46	1.58	1.71	1.86	2.02	2.33	2.86	1.11	93.7
Motivierung	668	1.33	1.47	1.61	1.79	1.93	2.07	2.26	2.54	2.91	1.00	99.85
Relevanz und Nutzen	667	1.38	1.52	1.63	1.78	1.92	2.08	2.23	2.50	2.79	1.33	92.8
Spektrum	667	1.72	1.95	2.12	2.24	2.40	2.53	2.69	2.88	3.11	1.67	92.2
Struktur und Aufbau	667	1.44	1.61	1.71	1.80	1.94	2.06	2.23	2.48	2.79	1.89	53.37
Sympathie	668	1.04	1.11	1.19	1.26	1.33	1.44	1.57	1.81	2.17	1.11	80.39
Verständlichkeit	667	1.43	1.60	1.70	1.82	1.92	2.05	2.20	2.42	2.79	1.33	95.65
Gesamtbewertung	668	1.48	1.62	1.78	1.92	2.04	2.16	2.32	2.53	2.86	1.56	85.48

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.