

Ukraine 1991–2022 Україна *Ukrajina* 1991–2022 Ukraine 1991–2022

A. Der Zweite Krieg der Russischen Föderation gegen die Ukraine

24.02.2022: Invasion der Russischen Föderation in die Ukraine sowie Aufnahme von Kampfhandlungen

I. Vorgänge im UN-Sicherheitsrat

26.02.2022: Der Entwurf der Resolution S/2022/155 (25.02.2022) scheitert im Sicherheitsrat am Veto Russlands (bei Stimmenthaltung von China, Indien und der Vereinigten Arabischen Emirate und 11 Zustimmungen):

„*The Security Council*

[...]

Condemning the 23 February 2022 declaration by the Russian Federation of a special military operation‘ in Ukraine,

Expressing grave concern at reports of civilian casualties,

1. *Reaffirms* its commitment to the sovereignty, independence, unity, and territorial integrity of Ukraine within its internationally recognized borders;
2. *Deplores* in the strongest terms the **Russian Federation’s aggression against Ukraine in violation of Article 2, paragraph 4 of the United Nations Charter**;
3. *Decides* that the Russian Federation shall immediately cease its use of force against Ukraine and shall refrain from any further unlawful threat or use of force against any UN member state;
4. *Decides* that the Russian Federation shall immediately, completely, and unconditionally withdraw all of its military forces from the territory of Ukraine within its internationally recognized borders;

[...]

10. *Welcomes and urges* the continued efforts by the Secretary-General, UN Member States, the Organization for Security and Cooperation in Europe, and other international and regional organizations, to support de-escalation of the current situation, and also the efforts of the United Nations to respond to the humanitarian and refugee crisis that the Russian Federation’s aggression has created;

[...].“

Beachte: Ziff. 2 und 20 dieses von den USA und Albanien vorbereiteten Entwurfs sprechen bereits von „Russian Federation’s aggression“.

II. Uniting for Peace

25.02.2022: An das Scheitern des Entwurfs der Res. S/2022/155 (25.02.2022) schließt sich das „Uniting for Peace“-Verfahren an:

1. Zur Entwicklung von *Uniting for Peace* seit 1950 – dargestellt aus Anlass des im Sicherheitsrat gescheiterten Resolutionsentwurfs S/2022/155 (25.02.2022)

„By a recorded vote of 11 in favour to 1 against (Russian Federation), with 3 abstentions (China, India, United Arab Emirates), the Council adopted resolution 2623 (2022) (to be issued as document [S/RES/2623\(2022\)](#), taking into account that the lack of unanimity of its permanent members at its meeting on 25 February has prevented it from exercising its

primary responsibility for the maintenance of international peace and security. (For details of that meeting, see Press Release [SC/14808](#).)

The procedural resolution precludes the use of a veto by the Council's permanent members (China, France, Russian Federation, United Kingdom, United States). **An emergency special session of the General Assembly shall be called if requested by the Security Council on the vote of any nine members, or by a majority of the members of the United Nations.**

[The Security Council had last called for convening an emergency special session of the General Assembly in 1982, with regard to the situation involving Syria and Israel, and in 1980, after the outbreak of the Soviet-Afghan war, when the former Soviet Union vetoed a draft resolution, leading members to invoke **General Assembly resolution 377A(V), "Uniting for Peace"**, adopted in 1950.]

Under General Assembly resolution 377A(V), the world body resolved that if the Council, because of lack of unanimity of the permanent members, fails to exercise its primary responsibility for the maintenance of international peace and security in any case where there appears to be a threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression, it shall consider the matter immediately with a view to making appropriate recommendations to members for collective measures. This includes, in a case of a breach of the peace or act of aggression, the use of armed force when necessary, to maintain or restore international peace and security."

(Quelle: SC/14809, <https://reliefweb.int/report/ukraine/security-council-calls-emergency-session-general-assembly-ukraine-crisis-adopting>)

In der **Resolution der Generalversammlung 377A(V), "Uniting for Peace"** [3 November 1950] UN Doc A/1775, 10, die nach dem Überfall der Republik Korea im südlichen Teil der Halbinsel durch Nord-Korea von der UN-Generalversammlung gefasst wurde, heißt es:

The General Assembly

[...]

Reaffirming that it remains the primary duty of all Members of the United Nations, when involved in an international dispute, to seek settlement of such a dispute by peaceful means through the procedures laid down in Chapter VI of the Charter, and recalling the successful achievements of the United Nations in this regard on a number of previous occasions,

[...]

1. *Resolves* that if the Security Council, because of lack of unanimity of the permanent members, fails to exercise its primary responsibility for the maintenance of international peace and security in any case where there appears to be a threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression, the General Assembly shall consider the matter immediately with a view to making appropriate recommendations to Members for collective measures, including in the case of a breach of the peace or act of aggression the use of armed force when necessary, to maintain or restore international peace and security. If not in session at the time, the General Assembly may meet in emergency special session within twenty-four hours of the request therefor. Such emergency special session shall be called if requested by the Security Council on the vote of any seven members, or by a majority of the Members of the United Nations;

2. *Adopts* for this purpose the amendments to its rules of procedure set forth in the annex to the present resolution; [...]"

(Quelle: <http://www.un-documents.net/a5r377.htm>)

Merke: Mit ihrer im Jahre 1950 angenommenen **Resolution 377 A (V)** erhob die VN-Generalversammlung den Anspruch, Maßnahmen — unter Einschluss der Anwendung von Waffengewalt — zur Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit empfehlen zu dürfen, falls in einer Konfliktlage der Sicherheitsrat seiner insoweit bestehenden primären Verantwortung nicht nachkommt. Dabei kann die Generalversammlung vom Sicherheitsrat mit dem Ziel eines entsprechenden Beschlusses befasst werden oder aus eigener Initiative eine **Uniting for Peace-Resolution** beraten und über sie beschließen. Die Generalversammlung stellt den Sicherheitsrat damit im Fall seiner Uneinigkeit unter seine Kontrolle und grenzt

seinen Ermessensspielraum („the Security Council may decide“; „the Security Council [...] may take action [...]“) damit erheblich ein. Sie kann den Sicherheitsrat gemäß Art. 11 Abs. 2 Satz 1 UNC zur Erfüllung seiner Pflichten nach Art. 24 UNC in Verbindung mit Kapitel VII mahnen. Unter den Voraussetzungen des Art. 39 UNC verfügt die Generalversammlung sogar über die Befugnis zur (partiellen) Ersatzvornahme (Ch. Tomuschat, *Uniting for Peace – Ein Rückblick nach 50 Jahren*, Die Friedens-Warte, Vol. 76, No. 2/3, 2001, S. 289, 299). Indes sind ihre Empfehlungen auch dann nicht rechtsverbindlich.

In der Zeit von **1951 bis 2022 hat die Generalversammlung dreizehnmal eine solche Resolution erlassen** – dabei achtmal nach Befassung durch den Sicherheitsrat. **Die primäre Verantwortung für die Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit verbleibt beim Sicherheitsrat** (vgl. etwa S/Res/2623/2022 „prevented it [scil.: the Security Council] from exercising its primary responsibility for the maintenance of international peace and security“). Vgl. zur Problematik der Abgrenzung der Kompetenzen zwischen der Generalversammlung und dem Sicherheitsrat: Art. 10, 11, 12 und 24 Abs. 1 UNC; lesen Sie hierzu auch Gliederungspunkt C. 5 des Syllabus Völkerrecht!).

(Quelle: https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_377)

III. Vorgänge in der UN-Generalversammlung im März 2022

Nach Befassung durch den Sicherheitsrat (S/Res/2623/2022) erließ die Generalversammlung im *Uniting for Peace*-Verfahren am **02.03.2022 die Resolution (A/RES/ES-11/1) „Aggression against Ukraine“**:

„*The General Assembly*

[...]

Reaffirms its commitment to the sovereignty, independence, unity and territorial integrity of Ukraine within its internationally recognized borders, extending to its territorial waters;

2. *Deplores* in the strongest terms the aggression by the Russian Federation against Ukraine in violation of Article 2 (4) of the Charter;

3. *Demands* that the Russian Federation immediately cease its use of force against Ukraine and to refrain from any further unlawful threat or use of force against any Member State;

[...]“.

Beachte: Die von der Generalversammlung im Rahmen einer *Uniting for Peace*-Resolution in Anspruch genommene Befugnis, den Mitgliedstaaten zu empfehlen, gegen einen Friedensbrecher mit bewaffneter Gewalt vorzugehen ([...] to making appropriate recommendations to Members for collective measures, including in the case of a breach of the peace or act of aggression the use of armed force when necessary, to maintain or restore international peace and security [...]), ließ sie auch anlässlich der Res. (A/RES/ES-11/1) ungenutzt. Insoweit gibt es seit 1950 eine angesichts der Resolutionen der Generalversammlung in der Korea-Krise inkonsistente Organpraxis. Ein Aufruf an die UN-Mitgliedstaaten, der Ukraine mit allen Mitteln zu Hilfe zu kommen, hätte, wie bereits anlässlich des Überfalls der Sowjetunion auf Ungarn im Jahr 1956, die Gefahr eines mit Atomwaffen geführten dritten Weltkriegs zusätzlich heraufbeschworen.

IV. Internationaler Gerichtshof (IGH)

16. März 2022: Request of Ukraine for the Indication of Provisional Measures (Art. 41 des IGH-Statuts): „Allegations of Genocide Under the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide“: (para 60): „Under these circumstances [scil.: of the Contracting Parties’ obligations “to prevent and to punish” genocide), the Court considers that Ukraine has a plausible right not to be subjected to military operations by the Russian Federation for the purpose of preventing and punishing an alleged genocide in the territory of Ukraine.“

Der IGH kommt zu dem Schluss, dass er befugt ist, vorsorgliche Maßnahmen zu erlassen, die nicht mit denen identisch sein müssen, die (von der Ukraine) beantragt wurden (para 80). Als eine von drei vorsorglichen Maßnahme (1) ordnet der Gerichtshof an: **„The Russian Federation shall immediately suspend the military operations that it commenced on 24 February 2022 in the territory of Ukraine [...]“**. (para 86). Diese Maßnahme findet die Zustimmung aller Richter des IGH bis auf die des russischen Richters Gevorgian (Vizepräsident des IGH) sowie des chinesischen Richters Xue.

Die von ihm angeordneten vorsorglichen Maßnahmen sind **rechtlich bindend** (para 84). Die Darstellung in den Medien, dass es sich insoweit um ein „Symbol“ handele, ist rechtlich unzutreffend.

Hinweis: Der Gerichtshof setzt sich aus 15 Richterinnen und Richtern unterschiedlicher Nationalitäten zusammen. Auch der Russe Kirill Gorazijewitsch Geworgjan ist Richter am IGH und konnte nach Art. 31 des IGH-Statuts an den Sitzungen teilnehmen. Allerdings konnte die Ukraine gleichermaßen eine Person ihrer Wahl bestimmen, die als Richter an den Sitzungen teilnimmt. Sie hat von diesem Recht Gebrauch gemacht und bestimmte den Richter Yves Daudet. Der brasilianische Richter Antônio Augusto Cançado Trindade war anlässlich der Verhandlung und Entscheidung wegen Erkrankung nicht anwesend und verstarb am 22. Mai 2022.

V. Vorgänge im UN-Menschenrechtsrat

Der UN-Menschenrechtsrat wurde durch die Resolution der UN-Generalversammlung [60/251](#) am 15.03.2006 geschaffen. Zu ihren Aufgaben vgl. PPP „Human Rights“.

The UN Human Rights Council consists of 47 members and is based in Geneva. Russia joined the body in January 2021 as one of 15 countries elected by the General Assembly to serve three-year terms. Under the 2006 resolution that established the Council, the General Assembly can suspend a country from membership if it commits gross and systematic violations of human rights.

30.03.2022: Item 10: Oral update on the situation of human rights in Ukraine - Statement by Michelle Bachelet, UN High Commissioner for Human Rights

(Quelle: <https://www.ohchr.org/en/statements/2022/03/update-human-rights-council-ukraine>)

07.04.2022: United Nations General Assembly Resolution ES-11/3

Mit dieser Resolution setzte die UN-Generalversammlung die Mitgliedschaft Russlands im Menschenrechtsrat aus. Grund dafür sind die Berichte über grobe und systematische Menschenrechtsverletzungen in der Ukraine.

The General Assembly

[...]

Expressing grave concern at the ongoing human rights and humanitarian crisis in Ukraine, in particular at the reports of violations and abuses of human rights and violations of international humanitarian law by the Russian Federation, including gross and systematic violations and abuses of human rights, recognizing the strong expressions of concern in statements by the Secretary-General and by the United Nations High Commissioner for Human Rights, and noting the latest update on the human rights situation in Ukraine by the human rights monitoring mission in Ukraine, of 26 March 2022,

1. *Decides to suspend the rights of membership in the Human Rights Council of the Russian Federation;*

[...]

(Quellen: https://en.wikisource.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_ES-11/3)

<https://www.un.org/press/en/2022/ga12414.doc.htm>

Der Antrag wurde mit 93 Stimmen angenommen, 24 Mitglieder votierten dagegen, 58 enthielten sich. Damit die Suspendierung rechtskräftig wird, war eine Zweidrittelmehrheit notwendig - Enthaltungen zählen dabei nicht. Russland erklärte daraufhin die dreijährige Mitgliedschaft in dem UN-Gremium nach dem Votum selbst für vorzeitig beendet.

VI. Vorgänge im Europarat

Am **16.03.2022** schließt das Ministerkomitee des Europarats gemäß Art. 8 der Satzung des Europarats die Russische Föderation durch Beschluss mit sofortiger Wirkung aus dem Europarat aus (**Resolution CM/Res(2022)2 v. 16.03.2022**). Unter Hinweis auf die schweren Verletzungen des Art. 2 Ziff. 4 UNC sowie des Art. 3 der Satzung des Europarats hatte die Parlamentarische Versammlung des Europarats diesen Ausschluss zuvor gefordert (Opinion 300 (2022) of the Council of Europe Parliamentary Assembly). Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte beschloss am 22.03.2022, dass die Russische Föderation angesichts ihres Ausschlusses aus dem Europarat mit Wirkung vom **16.09.2022** nicht mehr Vertragsstaat der Europäischen Konvention der Menschenrechte (EMRK) ist. Die Ratifikation der EMRK ist Beleg für die Bereitschaft der Konventionsstaaten, die „geistigen und sittlichen Werten, die das gemeinsame Erbe ihrer Völker und von jeher die Quelle für Freiheit der Einzelperson, politische Freiheit und Herrschaft des Rechts sind, jene Prinzipien, welche die Grundlage jeder wahren Demokratie bilden“ (Präambel der Satzung des Europarats) zu wahren und zu achten. Nach Russlands Ausschluss aus dem Europarat (nicht etwa Weggang oder Verlassen) gehören **46 Staaten** dem Europarat an. Zum 16.09.2022 verlieren fast 150 Millionen Russinnen und Russen den Schutz der Europäischen Menschenrechtskonvention und damit die Möglichkeit, eine Individualbeschwerde gegen staatliche Entscheidungen nach Erschöpfung des innerstaatlichen Rechtswegs einzulegen.

B. Zur Vorgeschichte der Kriege Russlands gegen die Ukraine

24.08.1991: Unabhängigkeit der Ukraine (von der Sowjetunion)

05.12.1994: Unterzeichnung des „Budapest Memorandum on Security Assurances“ im Rahmen der dortigen KSZE-Konferenz

Russland, die Vereinigten Staaten von Amerika und Großbritannien verpflichten sich in drei getrennten Erklärungen jeweils gegenüber Kasachstan, Belarus und der Ukraine, als Gegenleistung für einen Nuklearwaffenverzicht die Souveränität und die bestehenden Grenzen der Länder (Art. 1) zu achten. Dabei wird auf die Schlussakte von Helsinki (1975) verwiesen.

„1. [...] reaffirm their commitment to Ukraine to respect the independence and sovereignty and the the existing borders of Ukraine [...].“

2. [...] reaffirm their obligation to refrain from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of Ukraine, and that none of their weapons will ever be used against Ukraine except self-defense [...]

(<https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%203007/Part/volume-3007-I-52241.pdf>)

Beachte: Vom rechtsverbindlichen völkerrechtlichen Vertrag sind zu unterscheiden die rechtlich nicht bindenden Instrumente, die – untechnisch – oft unter dem Begriff „Memorandum of Understanding“ – MoU zusammengefasst werden. Gemeint sind die meist als **Abprache** („Memorandum of Understanding“ – MoU) oder als **Gemeinsame Absichtserklärung** bezeichneten **rein politischen Instrumente**, die eben nicht auf eine rechtlich verbindliche Regelung gerichtet sind. Zu beachten ist jedoch, dass die Titulierung als „MoU“ nicht eindeutig ist, da sie – je nach Kontext – gelegentlich auch völkerrechtlich verbindliche Verträge bezeichnen kann. Diese Absprachen bzw. „Gemeinsamen Absichtserklärungen“ sind sehr flexible Instrumente, welche in der Praxis die konkrete Realisierung eines bilateralen Kleinstprojekts zum Gegenstand haben können, aber gelegentlich auch als Grundlage für eine auf Dauer ausgerichtete bisweilen auch multilaterale Zusammenarbeit dienen können.

(§ 4 der **Richtlinien für die Behandlung völkerrechtlicher Verträge (RvV)** nach § 72 Absatz 6 GGO; Stand: 2019)
(Quelle: https://www.verwaltungsvorschriften-im-internet.de/bsvwvbund_05032014_50150555.htm)

21.11.2013: Unter russischem Druck verweigert der ukrainische Präsident Wiktor Janukowitsch die Unterschrift unter das Assoziierungsabkommen mit der EU.

Daraufhin nimmt die ukrainische **Maidan-Revolution im November 2013** ihren Lauf, doch ihren Höhepunkt erreicht sie am **21. Februar 2014:** Unter polnischer, französischer und deutscher Vermittlung einigt sich Janukowitsch mit Vertretern der Opposition auf einen Kompromiss: Rückkehr zur parlamentarischen Verfassung von 2004, ein Amnestiegesetz und vorgezogene Präsidentschaftswahlen in zehn Monaten. **Die Demonstranten auf dem Maidan aber lehnen das Abkommen ab und fordern Janukowitschs sofortigen Rücktritt.** Daraufhin flieht Janukowitsch in der Nacht des 22. Februar 2014 über die Krim nach Russland. Putin erklärt die Revolution zu einem Putsch des Westens und dessen Geheimdienste.

C. Folgen der Maidan-Revolution

15.03.2014: Der von den USA im Sicherheitsrat vorgelegte Entwurf der Resolution S/2014/189 unterstrich die “sovereignty, independence, unity and territorial integrity” der Ukraine. Weiterhin hieß es, dass das für den 16.03.2014 geplante Referendum über einen Beitritt der ukrainischen Halbinsel zu Russland „keine Gültigkeit“ habe „und nicht die Grundlage für eine Änderung des Status der Krim sein kann“. Die Volksrepublik China enthielt sich der Stimme, 13 der 15 Mitglieder des Gremiums stimmten dem US-Entwurf zu.

„The Security Council,

[...]

Noting with concern the intention to hold a referendum on the status of Crimea on 16 March 2014,

[...]

1. *Reaffirms* its commitment to the sovereignty, independence, unity and territorial integrity of Ukraine within its internationally recognized borders;
2. [...]
3. **Calls on Ukraine to continue to respect and uphold its obligations under international law and to protect the rights of all persons in Ukraine, including the rights of persons belonging to minorities**, and in this regard, welcomes the statements by the transitional government in Ukraine affirming its commitments to uphold the rights of all Ukrainians, including those belonging to minorities, and to an inclusive national political dialogue;

4. **Notes that Ukraine has not authorized the referendum on the status of Crimea;**
5. **Declares that this referendum can have no validity**, and cannot form the basis for any alteration of the status of Crimea; and calls upon all States, international organizations and specialized agencies not to recognize any alteration of the status of Crimea on the basis of this referendum and to refrain from any action or dealing that might be interpreted as recognizing any such altered status;

[...]

(Quelle: https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/2014/189)

18.03.2014: Erzwungene endgültige Eingliederung der Halbinsel Krim in die geopolitische Einheit Russlands

Im Frühling 2014 wurden (als Folge prowestlicher oppositioneller Proteste und des Machtwechsels in Kiew) in mehreren Städten der Ostukraine (**Donezk und Luhansk**) innerhalb des Kohlereviere **Donbas/Donbass** Gebietsverwaltungen besetzt und Polizeireviere gestürmt, um Waffen zu erbeuten. Treibende Kraft dahinter waren russische Bürger (**Separatisten**), die offenbar Verbindungen zu russischen Geheimdiensten besaßen. Dann wurden "Referenden" über die Abspaltung von der Ukraine abgehalten und "Volksrepubliken" ausgerufen, an deren Spitze Russen standen. 2019 begann Russland mit der Verteilung russischer Pässe an die Bevölkerung.

Am **12.04.2014** besetzt ein aus der Krim eingesickertes Kommando unter Führung von Igor Girkin, einem Reserveoberst des russischen Geheimdienstes, die **Stadt Slowjansk im Donbas**. Es ist der **Beginn des ersten von Russland angestachelten Krieges in der Ostukraine**.

27.03.2014: The General Assembly underscores in its Resolution **A/RES/68/262**, introduced by Canada, Costa Rica, Germany, Lithuania, Poland, and Ukraine that the **March 16 referendum held in Crimea “having no validity, cannot form the basis for any alteration of the status of the Autonomous Republic of Crimea or of the city of Sevastopol.”** (100 zu 11 Stimmen bei 58 Enthaltungen bei 24 abwesenden Staaten)

05.09.2014: Minsker Protokoll: schriftliche Zusammenfassung der Ergebnisse der Beratungen der aus Ukraine, der OSZE und Russland bestehenden trilateralen Kontaktgruppe zu gemeinsamen Schritten zur Umsetzung des Friedensplanes zwischen der Ukraine und Russland (Zwölf Punkte), darunter unverzüglicher und allseitiger Waffenstillstand in einzelnen Gebieten der Oblaste Donezk und Luhansk der Ukraine sowie ein effizientes Monitoring und eine Verifizierung des Waffenstillstands und des Abzugs der schweren Waffensysteme von Seiten der OSZE. Das Protokoll wurde am 17. Februar 2015 ein völkerrechtlich geltender Vertrag durch Verabschiedung der Resolution 2202 (2015) des UN-Sicherheitsrates („Der Sicherheitsrat [...] billigt das Maßnahmenpaket für die Umsetzung der Minsker Vereinbarungen, das am 12. Februar 2015 in Minsk angenommen und unterzeichnet wurde [...].“

Beachte: Vom völkerrechtlichen Vertrag zu unterscheiden sind auch sog. **Verhandlungs- oder Konsultationsprotokolle**, in denen das Ergebnis zwei- oder mehrseitiger Gespräche, Verhandlungen oder Konsultationen schriftlich niedergelegt wird, nicht aber völkerrechtliche Verpflichtungen begründet werden (sollen). Das

Vertragspräsenz und sonstige Formulierungen, die verpflichtenden, regelnden oder vertraglichen Charakter haben, sind daher zu vermeiden.

(§ 4 der **Richtlinien für die Behandlung völkerrechtlicher Verträge (RvV)** nach § 72 Absatz 6 GGO; Stand: 2019)

19.09.2014: **Minsk Memorandum**: Mitglieder der Trilateralen Kontaktgruppe vereinbaren eine beidseitige Beendigung des Waffeneinsatzes (Ukraine-Russland)

12.02.2015: Minsker Abkommen: Maßnahmenkomplex zur Umsetzung der (vorherigen – s.o.) Minsker Vereinbarungen (13 Punkte)

05.09.2015: Deutschland und Russland vereinbaren den Bau der (überwiegend durch die Ostsee verlaufenden) Erdgasleitung **Nord Stream 2** (Gesamtlänge: 1200 Km). Angeblich ein „privatwirtschaftliches“ Projekt, in Wirklichkeit aber eine Waffe Putins gegen die Ukraine, sodann gegen Europa (in Deutschland seinerzeit politisch verantwortlich: Bundeskanzler A. Merkel sowie Bundesminister für Wirtschaft und Energie S. Gabriel).

D. Statistiken und Umfragen

I. Russland und die Ukraine beschäftig(t)en den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte:

Rund 70.000 Verfahren (Individualbeschwerden) waren Ende November 2021 am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) anhängig. Die Statistik zeigt, dass davon rund 40 Prozent auf Russland und die Ukraine entfallen (Russland: 16.300; Ukraine: 11300). Dabei handelt es sich auch um gegenseitige Vorwürfe im Zusammenhang mit dem anhaltenden bewaffneten Konflikt um das Donezkecken bzw. der Annexion der Krim durch Russland. Klagen von Staaten gegen andere Staaten scheinen indes nur einen kleinen Teil der Arbeit des Gerichts auszumachen. So waren im Juli 2021 nur elf zwischenstaatliche Verfahren anhängig - in sieben Fällen war Russland der Kläger, vier Mal ging die Initiative von der Ukraine aus. Ein weiteres Land, das dem EGMR reichlich Arbeit beschert ist die Türkei. Über ein Fünftel aller anhängigen Verfahren (14.950) entfällt auf das Land - Tendenz stark steigend. die anderen beiden Länder in den Top 5 sind Rumänien und Italien.

(Quelle: <https://de.statista.com/infografik/23714/anhaengende-verfahren-am-eugh-fuer-menschenrechte/>)

II. Korruptionswahrnehmungsindex 2021

Ukraine: Punkte: 32 | Rang: 122

Russland: Punkte: 29 | Rang: 136

(Quelle: <https://www.transparency.de/cpi/>)

III. Befindlichkeit der Deutschen

- Nach dem russischen Überfall auf die Ukraine fühlen sich drei von vier Deutschen durch Russland bedroht. 86 Prozent der Deutschen rechnen mit Versorgungsgespässen bei Energielieferungen.

- Nur 19 % der Befragten schauen mit Hoffnung in die Zukunft.

- Jeder Dritte glaubt, dass ein neuer Weltkrieg durchaus ein realistisches Szenario ist. Jeder Dritte fühlt sich durch das russische Vorgehen in der Ukraine persönlich stark bedroht.

(Quelle: Institut für Demoskopie Allensbach - März 2022: Das Zukunftsvertrauen der Deutschen ist kollabiert)

