

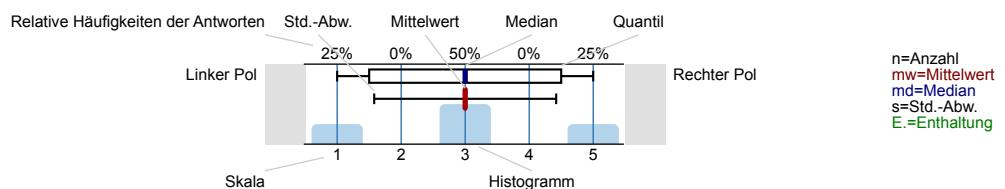
apl. Prof. Dr. Alexander Thumfart

Populismus (SS 2020 2040107)
Erfasste Fragebögen = 12

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

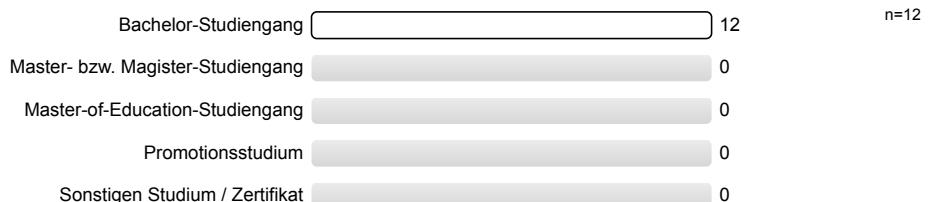
Legende

Frage



1. Angaben zur Person

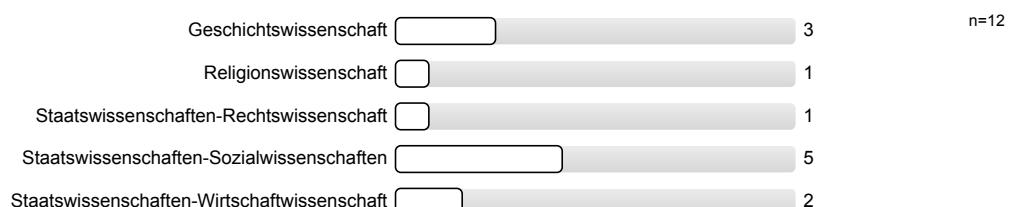
1.1) Sie studieren in einem:



1.2) Ihre Hauptstudienrichtung:



1.3) Ihre Nebenstudienrichtung:



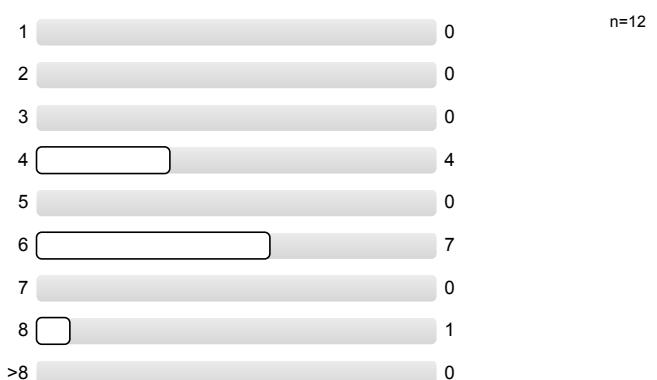
1.4) Ihr Master-Programm:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

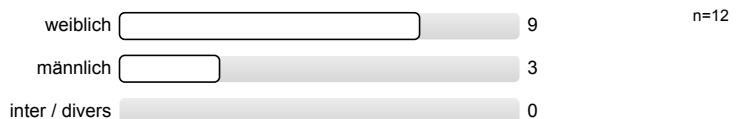
1.5) Ihr MEd-Programm:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

1.6) Ihr Höchstes Fachsemester:

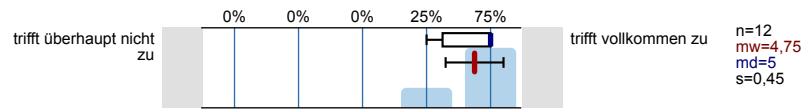


1.7) Ihr Geschlecht:

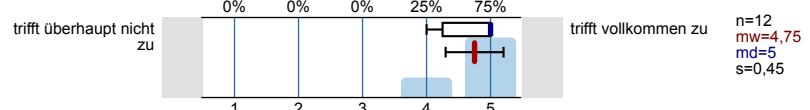


2. Konzeption

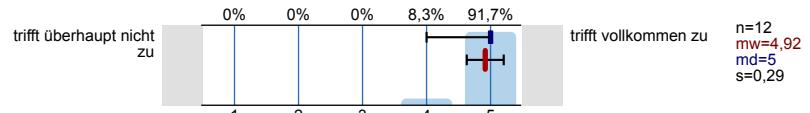
2.1) Die Lehrveranstaltung war sinnvoll strukturiert.



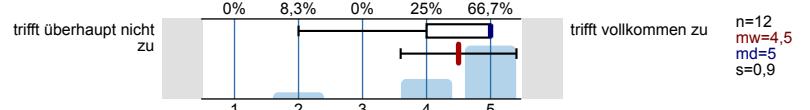
2.2) Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden von Anfang an klar gemacht.



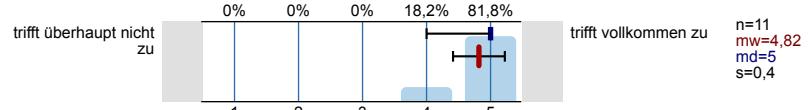
2.3) Die Relevanz der Lehrinhalte für das Studienziel war ersichtlich.



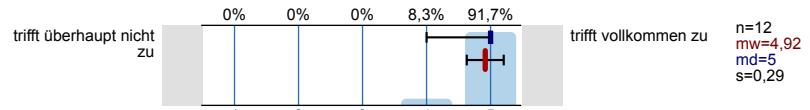
2.4) Bezüge zwischen Theorie und Praxis bzw. Anwendung wurden ausreichend hergestellt.



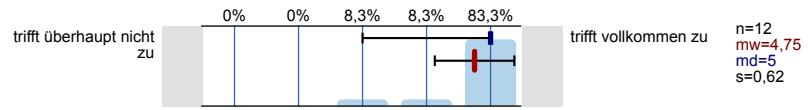
2.5) Die Arbeitsmaterialien waren hilfreich für das Verständnis der Lerninhalte.



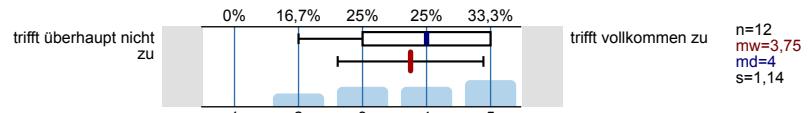
2.6) Die Arbeitsmaterialien wurden rechtzeitig zur Verfügung gestellt.



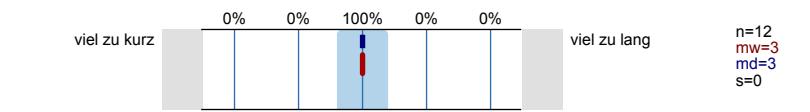
2.7) Die im Rahmen der Veranstaltung zu erfüllenden Aufgaben waren klar formuliert.



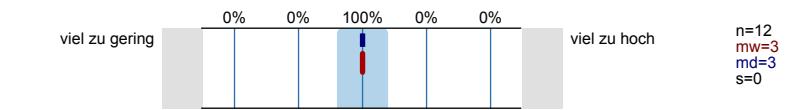
2.8) Die Ergebnisse der online zu bearbeitenden Aufgaben wurden ausreichend nachbereitet.



2.9) Die Bearbeitungszeit der zu bearbeitenden Aufgaben war...

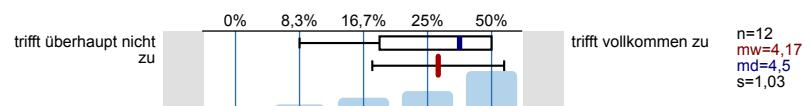


2.10) Das inhaltliche Anforderungsniveau der Lehrveranstaltung war für mich...

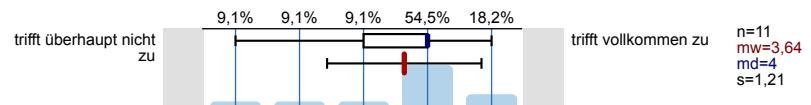


3. Umsetzung Allgemein

- 3.1) **Die Lehrperson(en) verstand(en) es, die Studierenden zu motivieren.**



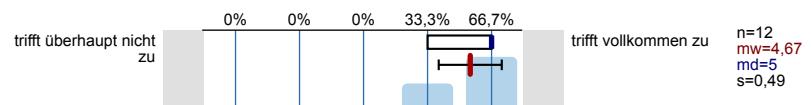
- 3.2) **Die Lehrperson(en) gestaltete(n) die Veranstaltung abwechslungsreich.**



- 3.3) **Die Lehrperson(en) war(en) ausreichend für Nachfragen zur Veranstaltung erreichbar.**

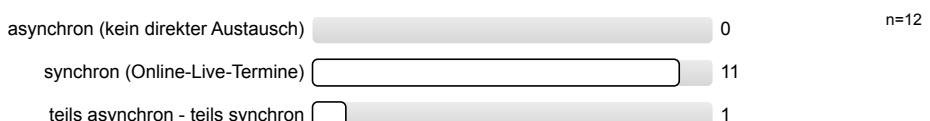


- 3.4) **Die Studierenden wurden gut betreut.**

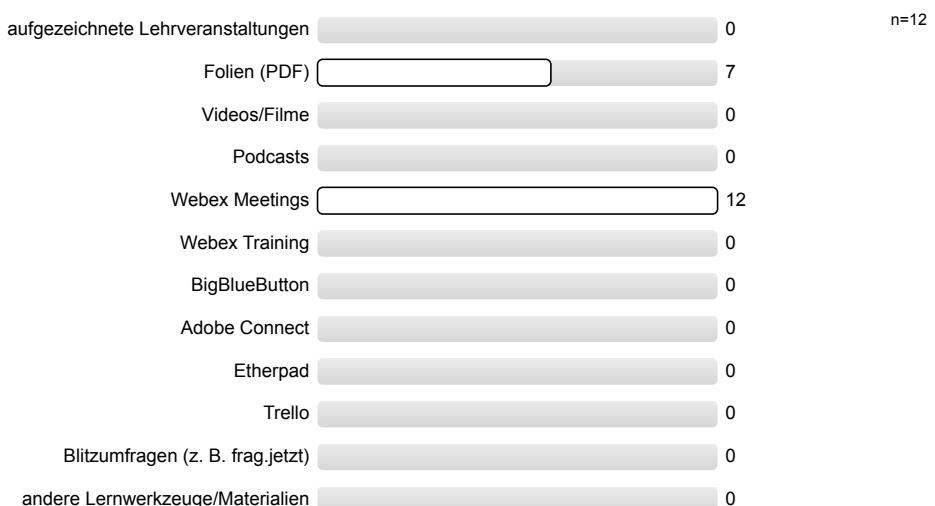


4. Umsetzung Digitale Lehre

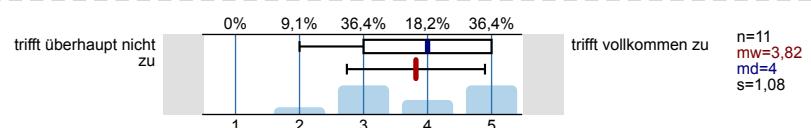
- 4.1) **Wie fand diese Lehrveranstaltung größtenteils statt?**



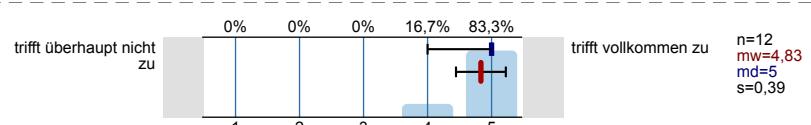
- 4.2) **Welche digitalen Lernwerkzeuge/Materialien wurden in dieser Lehrveranstaltung genutzt? (Mehrfachnennung möglich)**



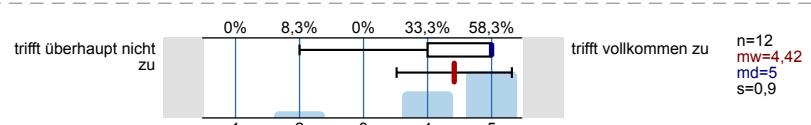
- 4.4) **Ich konnte mit der Lehrperson / den Lehrpersonen bzw. mit den Kursteilnehmer*innen ausreichend interagieren.**



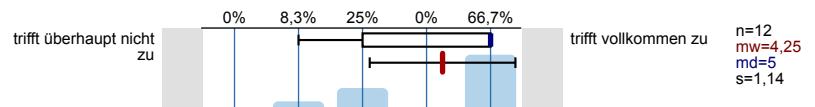
- 4.5) **Die digitalen Aufgabenstellungen waren für mich gut verständlich.**



- 4.6) **Die digitalen Lernwerkzeuge motivierten mich zu einer tiefen Auseinandersetzung mit dem Lernstoff.**



- 4.7) Die digitalen Lernwerkzeuge haben mich im selbstständigen Lernen unterstützt.

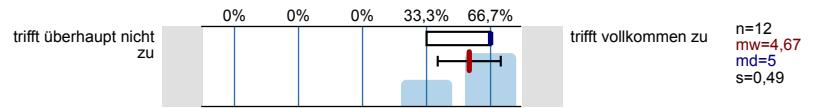


- 4.8) Gab es technische Probleme bei der Umsetzung dieser digitalen Lehrveranstaltung?

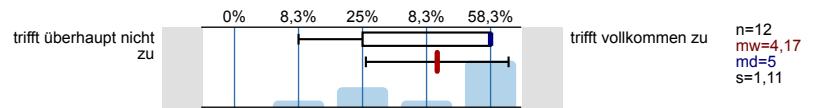


5. Zusammenfassende Beurteilung

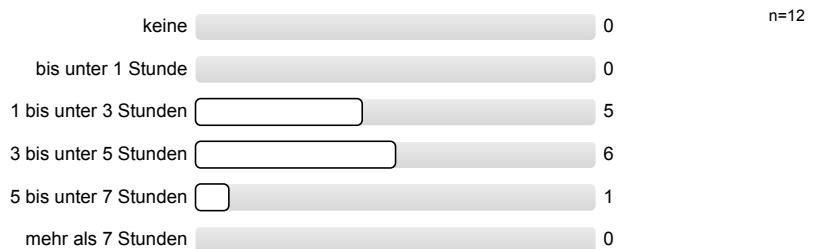
- 5.1) In Bezug auf die Lernziele und Ankündigungen für die Lehrveranstaltung empfinde ich den Lerneffekt der Lehrveranstaltung als hoch.



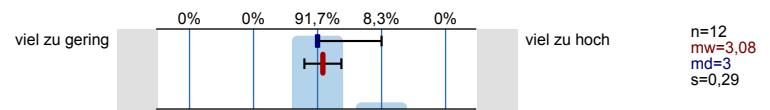
- 5.2) Die eingesetzten digitalen Lernwerkzeuge waren hilfreich für meinen Lernerfolg.



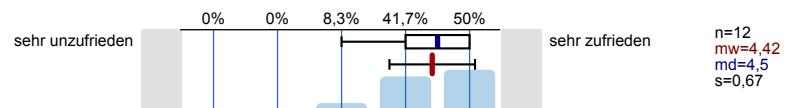
- 5.3) Wie viel Zeit verwendeten Sie pro Woche durchschnittlich für diese Lehrveranstaltung (Workload)?



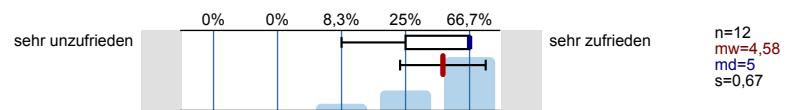
- 5.4) Die von mir verwendete Zeit empfinde ich als...



- 5.5) Wie zufrieden sind Sie mit der Lehrveranstaltung als digitales Format insgesamt?



- 5.6) Wie zufrieden sind Sie mit der Leistung der bzw. des Lehrenden insgesamt?



- 5.7) Würden Sie diese Lehrveranstaltung als ein besonders gutes Beispiel für digitale Lehre weiterempfehlen?

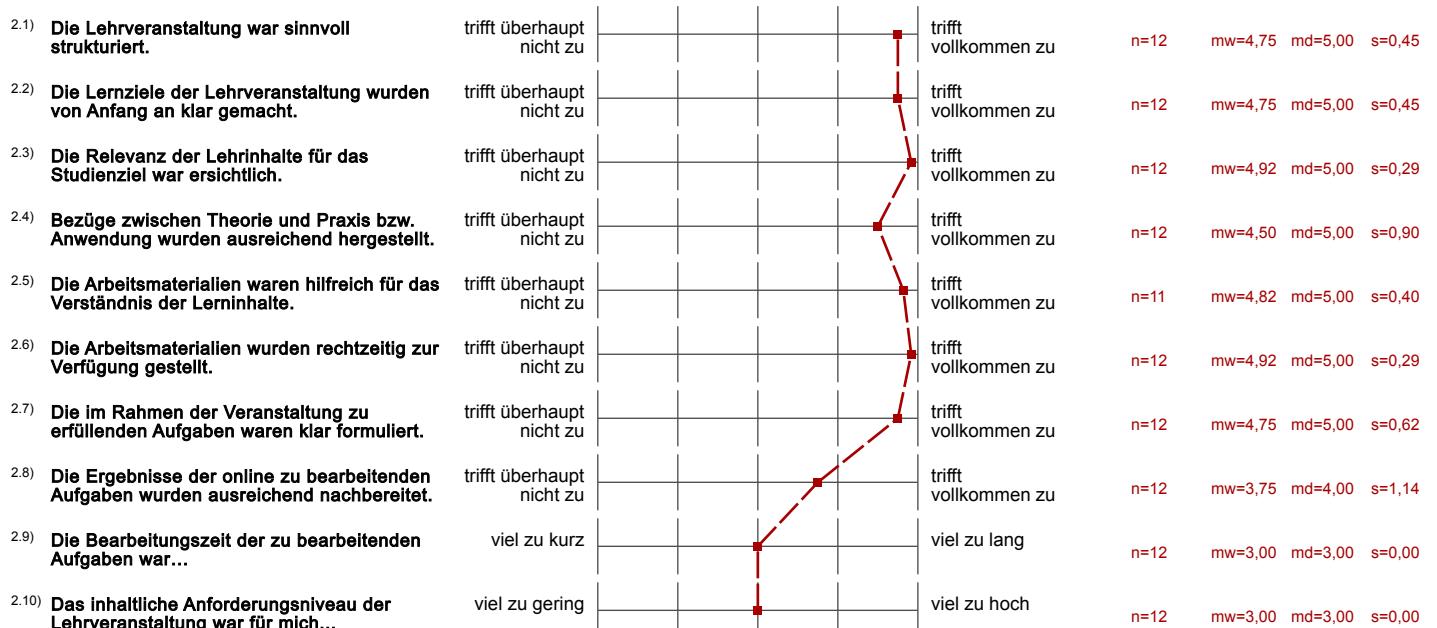


Profillinie

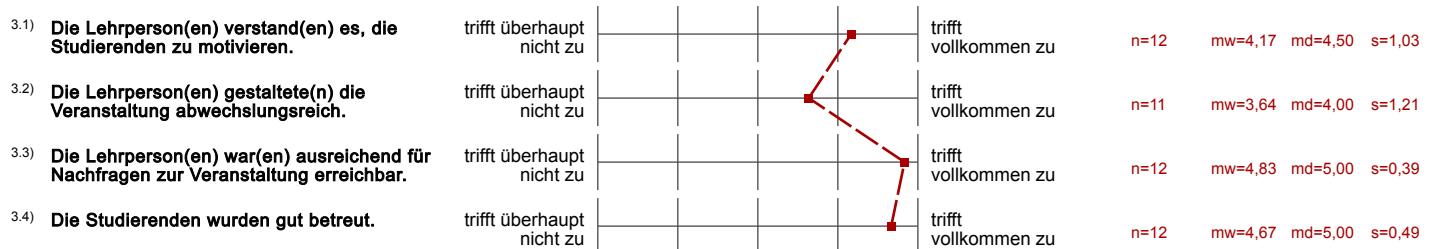
Teilbereich: Staatswissenschaftliche Fakultät
Name der/des Lehrenden: apl. Prof. Dr. Alexander Thumfart
Titel der Lehrveranstaltung: Populismus
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

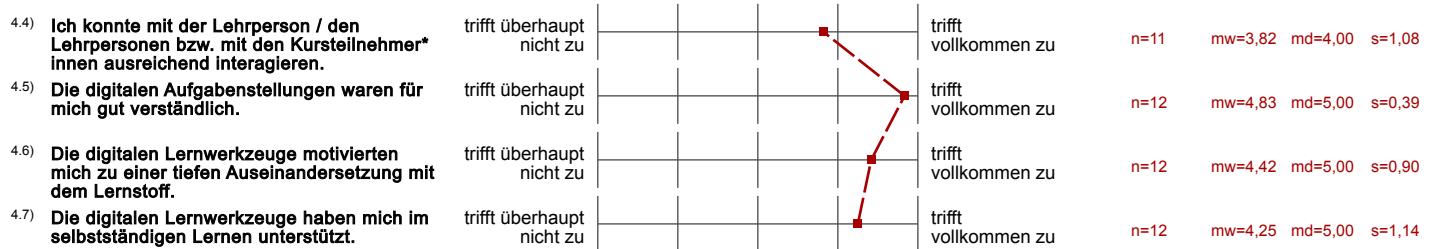
2. Konzeption



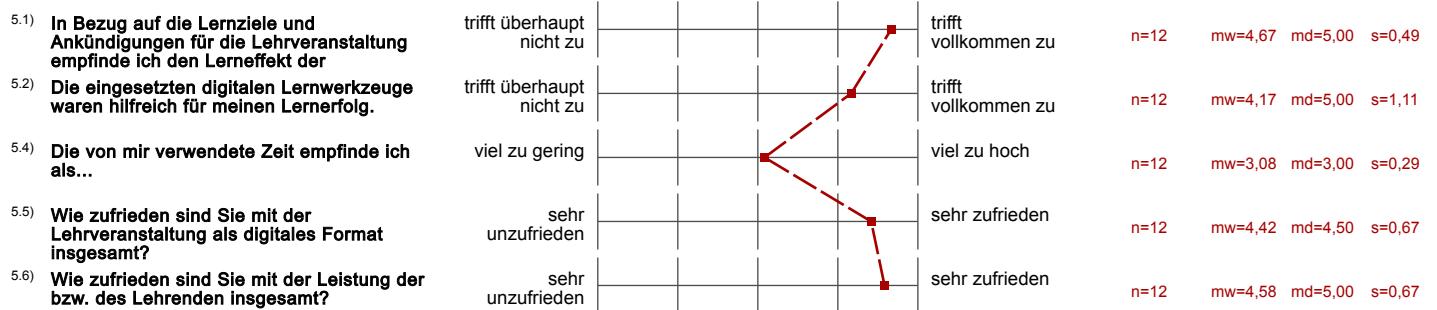
3. Umsetzung Allgemein



4. Umsetzung Digitale Lehre



5. Zusammenfassende Beurteilung



Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Umsetzung Digitale Lehre

4.3) Andere digitale Lernwerkzeuge/Materialien, bitte nennen:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

4.9) Welche technischen Probleme gab es?

- WebEx stürzt das ein oder andere Mal ab. Könnte auch an meinem PC liegen, ich weiß es nicht

5. Zusammenfassende Beurteilung

5.8) Bitte sagen Sie uns, warum.

- - angemessene Länge:
 1. nicht jede Woche schriftliche Ausarbeitungen, sondern insgesamt 5 Mal, die man sich selber einteilen konnte
 2. trotzdem jede Woche ein Meeting, indem man sich sehen und austauschen konnte (ca 50 Minuten)
- dadurch abwechslungsreich
- interessante Lehrinhalte und Präsentation seitens des Lehrenden (Unterstützt durch Folien)
- Die verkürzten Seminarsitzungen erleichterten es, dem Seminar zu folgen, da die Konzentrationsfähigkeit nicht so schnell abbaute, wie bei 90-Minuten-Sitzungen
- Durch die wöchentlichen Live-Sitzungen habe ich mehr mitgenommen als aus asynchronen Seminaren.
- Mit Blick auf die Tatsache, dass Seminare in persona deutlich besser sind, da man diskutieren kann etc., war das Seminar bestmöglich ausgestaltet und strukturiert. Auch die 45 minütigen Sitzungen fand ich perfekt, da ansonsten die Konzentration schwindet. Insgesamt richtig klasse!
- Sehr gut strukturiert und vorbereitet.
- Super gute Kenntnisse von Webex, gute Struktur, auch mal allgemeinere Unterhaltungen, sehr motivierender Dozent, während des Semesters eigene Evaluationen um noch während des Semesters eventuelle Probleme zu beheben
- guter Anteil an Selbstarbeit, die Texte zu lesen und die Fragen zu beantworten, hat einen dazu gebracht, sich wirklich mit dem Thema auseinanderzusetzen. Die Veranstaltung half nochmal einen Überblick über die Texte zu bekommen und Fragen beantwortet zu bekommen.
- zeitliches Format der einzelnen Sitzungen war angemessen (unter längeren Sitzungen leidet die Aufmerksamkeit erheblich), sinnvolle Nutzung der Möglichkeiten der Life-Videokonferenzen (Präsentation + anschließende Möglichkeit, eigene Fragen zu stellen)

5.9) Besonders gut gefallen hat mir...

- - Der Mix aus asynchronen und synchronen Elementen
- ... die sehr gute Kommunikation von Seiten des Lehrenden.
... eine von Beginn an gute und erkennbare Strukturierung des Seminars.
- Die verschiedenen Texte und die Aufgabenstellungen dazu, die zusammenfassende Powerpoint Präsentation; dass Fragen beantwortet wurden, die sich einem gestellt haben
- Die wöchentlichen Sitzungen, die Auswahl der Themen und dass Sie auf unsere Fragen zum Text eingegangen sind. Danke für das sehr interessante Seminar!
- Sehr motivierend und engagierte Dozent (auch mal Mut zu sprechen)
Gute Struktur und sehr gute Visualisierung

5.10) Anregen würde ich...

- - mehr auf die schriftlich abgegebenen Fragen eingehen: sonst entsteht bei Studierenden der Eindruck "schlechte" Fragen gestellt zu haben, die dennoch offen bleiben und sich der Sinn jedes weiteren Mal zwei Fragen auszudenken nicht erschließt
- die Zusammenfassung der Texte in den Sitzungen nicht zu schnell durchgehen und in den Live-Sitzungen mehr Interaktion oder mehr "freies" Sprechen bzw. Überlegungen abseits der Texte
- Mehr Anwendungen auf aktuelle Themen (zb. Identitätspolitik), Mehr Ausblick auf die Zukunft des Populismus. Die Probleme des Populismus wurden zu normativ behandelt. Auf Chancen des Populismus eingehen...
Angeregte, kontroverse Diskussionen haben gefällt, was wahrscheinlich dem digitalen Format geschuldet ist.
- Vielleicht könnten die abzugebenden Texte kürzer ausfallen und ich hätte mich über Feedback zu den abgegebenen Beiträgen gefreut

(inbs. wenn die Noten für die abschließende MP-Note wichtig ist). Außerdem fände ich es angenehmer, wenn die MP-Note am Ende nur auf der Ausarbeitung beruhen würde. Ein wenig mehr Raum zur Diskussion hätte ich auch schön gefunden, eventuell ist es ja auch gar nicht nötig, die Gruppe aufzuteilen.

- Zwischendurch hätte Feedback zu der Bearbeitung der Aufgaben geholfen und Diskussionen wären schön gewesen, ist aber im Online Format sehr sehr schwierig